

**Sygn. akt I ACz 292/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24 maja 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

**Przewodniczący: SSA Andrzej Palacz**

**Sędziowie: SA Marek Klimczak**

**SA Grażyna Demko (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki z o.o. Spółki komandytowej w P.**

przeciwko (...) **Spółce z o.o. w J.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 291/11

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu - Sądowi Gospodarczemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 291/11 Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy w Rzeszowie zasądził od pozwanego (...) Spółki z o.o. w J. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w Spółki komandytowej w P. kwotę 14.127,60 zł - tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego w tym kwotę 7.200 zł - tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym.

W uzasadnieniu stwierdzono, że w oparciu o nieprawomocny wówczas wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie z dnia 11 kwietnia 2012 r. powód wszczął przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Krośnie postępowanie zabezpieczające (KM 776/12).

Powyższy wyrok uprawomocnił się na skutek wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt I ACa 412/12, którym oddalono apelację strony pozwanej.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2012 r. Komornik Sądowy przyznał powodowi 6.927,60 zł - tytułem kosztów związanych z wykonaniem zabezpieczenia oraz 7.200 zł - tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym.

Na dowód powyższego powód przedłożył powyższe postanowienie Komornika wraz z adnotacją o jego prawomocności z dnia 29 sierpnia 2012 r.

Powołując się na utrwalone orzecznictwo Sąd Okręgowy przyjął, że wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego powinien zostać wniesiony w terminie dwóch tygodni od dnia uprawomocnienia się postanowienia komornika ustalającego wysokość kosztów zabezpieczenia poniesionych przez wierzyciela.

Przedłożone przez powoda dokumenty Sąd Okręgowy uznał za wystarczające do stwierdzenia, że wniosek powoda o został wniesiony w przepisany terminie i jest zasadny, zważywszy na ostateczny wynik sprawy, którą powód wygrał.

Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał art. 745 § 1 k.p.c.

Od powyższego postanowienia pozwany wniósł zażalenie, w którym domagał się jego zmiany i oddalenia wniosku powoda o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego. Podniósł, że postanowienie Komornika Sądowego z dnia 13 sierpnia 2012 r. nie jest prawomocne, bowiem pozwany złożył na nie do Sądu Rejonowego w Kościanie skargę, w sprawie której toczy się postępowanie pod sygn. akt I Co 1379/12. Postanowienie to nie mogło zatem stanowić podstawy do jakichkolwiek merytorycznych rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów postępowania zabezpieczającego. Wskazywał, że wniosek złożony przez powoda przed uprawomocnieniem się postanowienia Komornika powinien zostać oddalony, jako przedwczesny.

W odpowiedzi na zażalenie powód domagał się jego oddalenia.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Treść uzasadnienia zaskarżonego postanowienia dowodzi, że Sąd Okręgowy zajął trafne, w świetle utrwalonego orzecznictwa i doktryny, stanowisko odnośnie daty początkowej, od której należy liczyć termin do złożenia wniosku o wydanie postanowienia o przyznaniu wierzycielowi kosztów postępowania zabezpieczającego, zgodnie z art. 745 § 2, przyjmując, że wniosek w tym przedmiocie winien być złożony w terminie dwóch tygodni od dnia uprawomocnienia się postanowienia komornika o ustaleniu tych kosztów.

Postanowienie komornika ustalające koszty postępowania zabezpieczającego ma w sprawie o przyznanie tych kosztów znaczenie prejudycjalne, jest bowiem konieczne, aby sąd mógł rozstrzygnąć o zwrocie kosztów postępowania zabezpieczającego. Dopóki postanowienie komornika nie stanie się prawomocne, sąd nie może rozstrzygnąć o roszczeniu o zwrot kosztów postępowania zabezpieczającego.

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy stwierdził, że postanowienie Komornika z dnia 13.08.2012 r. jest prawomocne, mimo iż pozwany kilkakrotnie (k.677-683, k.731-733) informował Sąd, że wniósł na to postanowienie skargę. Sąd Okręgowy nie zweryfikował tej informacji przed rozstrzygnięciem wniosku.

Ustalając datę uprawomocnienia się postanowienia na dzień 29 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy oparł się jedynie na treści biurowej wzmianki o stwierdzeniu prawomocności, w jaką zaopatrzone jest postanowienie Komornika (k.706), mimo iż czynność ta nie ma żadnego znaczenia prawno-procesowego. Stwierdzenie prawomocności ma charakter wyłącznie deklaracyjny i w żadnej mierze nie wpływa na datę rzeczywistego uprawomocnienia się orzeczenia (zob. uzasadnienie uchwały SN z dnia 14.11.2012r, III CZP 70/12, publ. [www.sn.pl](http://www.sn.pl)).

Brak koniecznych ustaleń odnośnie tego, czy i kiedy postanowienie Komornika uprawomocniło się, do czego niezbędne jest zbadanie akt komorniczych, a w razie skutecznego wniesienia skargi - zapoznanie się z jej ostatecznym wynikiem, powoduje konieczność uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania (art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

Z uwagi na podniesiony w zażaleniu zarzut ewentualnej przedwczesności wniosku, należy mieć na uwadze, iż zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego zaprezentowanym w uzasadnieniu cyt. wyżej uchwały, złożenie wniosku o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego przed uprawomocnieniem się postanowienia komornika o ustaleniu ich wysokości, nie prowadzi do oddalenia tego wniosku, jako przedwczesnego, lecz sąd powinien wstrzymać się z rozpoznaniem wniosku do chwili jego uprawomocnienia, co z reguły stwierdzi po zbadaniu akt komorniczych. W

razie natomiast powzięcia wiadomości, że postanowienie komornika zostało skutecznie zaskarżone, sąd może zawiesić postępowanie w sprawie o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego stosując art. 177 § 1 pkt 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

**(...)**

1) (...)

2) (...)

R., dnia 24 maja 2013 r.

Bk/