

Sygn. akt I ACz 224/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Pelc (spr.)
Sędziowie:	SA Jan Sokulski SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa (...) **Spółki z o.o. z siedzibą w K.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w R.**

o zapłatę w postępowaniu nakazowym

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 4 lutego 2013 r., sygn. akt I Nc 121/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy sprostował oczywistą omyłkę w nakazie zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 26 listopada 2012r. sygn. akt I Nc 121/12 w ten sposób, że w komparycji nakazu po słowach „ na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu” zamiast słowa „upominawczym winno być słowo „nakazowym”.

Według Sądu z treści pozwu oraz tytułu nakazu zapłaty jednoznacznie wynika, że zgodnie z żądaniem powoda Sąd Okręgowy rozstrzygnął sprawę w postępowaniu nakazowym, a nie upominawczym.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie zarzucając, naruszenie art. 350 § 1 w zw. z art. 353² kpc. poprzez oparcie rozstrzygnięcia na okolicznościach, które nie wskazują, by doszło do oczywistej omyłki, bowiem dowody przedłożone przy pozwie przez powoda nie dawały podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Nie budzi wątpliwości fakt, że w treści nakazu zapłaty nastąpiła oczywista omyłka skoro istnieje sprzeczność w oznaczeniu rodzaju orzeczenia wydanego przez Sąd Okręgowy jako nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z

określeniem zawartym w treści tego nakazu, z którego wynika, że na posiedzeniu niejawnym wydano nakaz w postępowaniu upominawczym.

Skoro powód wniósł pozew w postępowaniu nakazowym, Sąd Okręgowy określił nakaz zapłaty jako wydany w postępowaniu nakazowym, do nakazu doręzonego pozwanemu doręczył pouczenie o wniesieniu zarzutów i pozwany złożył zarzuty od nakazu zapłaty w piśmie procesowym z dnia 11 grudnia 2012r., jest oczywiste, że zarówno Sąd Okręgowy jak i strony postępowania traktowały przedmiotowy nakaz jako wydany w postępowaniu nakazowym.

Z tych przyczyn – pomijając merytoryczną ocenę trafności wydania w/w nakazu zapłaty – Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.