

*Sygn. akt I ACz 192/13*

## POSTANOWIENIE

***Dnia 19 kwietnia 2013 r.***

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

***Przewodniczący: SSA Dariusz Mazurek***

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa ***Zakładu (...) Produkcja Handel Usługi (...), (...) Spółki Jawnej w W.*** przeciwko ***(...) Spółka z o.o. w M.***

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 298/12

***postanawia:***

***oddalić zażalenie.***

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie go od opłaty sądowej od apelacji w kwocie 7.877 zł.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż brak jest podstaw do zwolnienia pozwanego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, gdyż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, powinien był zabezpieczyć środki na realizację swoich praw przed sądem. Ponadto sam fakt wykazania, iż działalność pozwanego w 2012 roku wykazała stratę nie może stanowić samoistnej podstawy do przyznania zwolnienia od kosztów, zwłaszcza jeśli strona uzyskuje wysokie przychody ze sprzedaży (1.269.591,66 zł) i wykazuje dość wysokie koszty ogólnego zarządu (1.183.432,31 zł).

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie, w którym polemizując z rozstrzygnięciem Sądu stwierdził, że jego sytuacja finansowa jest bardzo trudna. Pozwany powołał się na zaległości płatnicze ze strony swoich kontrahentów, w związku z tym nie dysponuje wolnymi środkami na uiszczenie kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie go od opłaty sądowej od apelacji, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie jest nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż obowiązek uiszczania kosztów sądowych wobec Skarbu Państwa jest co najmniej równorzędny z obowiązkiem wywiązywania się z innych zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, a koszty dochodzenia swych praw przed sądem powinny być wkalkulowane przez osobę prawną w koszty tej działalności i uwzględnione przy planowaniu wydatków.

Ponadto zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych stanowi wyjątek od zasady ich ponoszenia i przysługuje ono podmiotom, które nie mają dostatecznych środków, by je ponieść, o ile wykażą one swą trudną sytuację finansową.

Oceny przesłanek zastosowania art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r. (Dz.U. 2005, nr 167, poz. 1398 z późn. zm.) nie można dokonywać w oderwaniu od celu tego przepisu. Ma on, w interesie społecznym, umożliwić podmiotowi, którego na to nie stać, obronę jego słusznych praw i stanowi w istocie formę pomocy udzielanej przez Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż na obecnym etapie postępowania wymagana jest jedynie opłata sądowa od apelacji, Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia niniejszego zażalenia.

Opłata sądowa od apelacji pozwanego wynosi jedynie 7.877 zł i nie jest to kwota wygórowana, która przekraczałaby jego możliwości finansowe, zważywszy, że aktywa trwale spółki wynoszą 17.246.077,35 zł, zaś aktywa obrotowe opiewają na kwotę 13.527.416,94 zł.

Poza tym - jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy - strata nie świadczy zawsze o złej kondycji finansowej przedsiębiorstwa, gdyż wynikać ona może między innymi z czynionych inwestycji, czy zakupów.

Ponadto pozwana spółka, pomimo zgłaszanych zastoju płatniczych, nadal realizuje swoje stałe zobowiązania, nie zgłasza upadłości, a w związku z tym jej sytuacja finansowa jest na tyle stabilna, by uiścić wymaganą opłatę sądową.

Tym samym argumenty, na które powołuje się pozwany nie mogą spowodować, by niniejsze postępowanie było prowadzone na tym etapie na koszt Skarbu Państwa.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.