

Sygn. akt I ACz 117/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Anna Pelc (spraw)

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w J.**

przeciwko **S. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanej**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 11 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 367/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

U z a s a d n i e n i e.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił wniosek pozwanej o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 20 grudnia 2012 r. wobec uchybienia 7 dniowemu terminowi do żądania sporządzenia uzasadnienia liczonego od ogłoszenia wyroku (art. 328 § 1 kpc). Termin ten upływał 27 grudnia 2012 r., zaś z wnioskiem pozwana wystąpiła 9 stycznia 2013 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana zarzuciła, że jej pełnomocnik M. M. nie był obecny na rozprawie w dniu 20 grudnia 2012 r. z powodu choroby, co udokumentował stosownym zwolnieniem lekarskim, którego Sąd nie uwzględnił. O wydaniu wyroku pełnomocnik dowiedział się po ustaniu choroby w dniu 9 stycznia 2013 r. i zwrócił się do Sądu o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Skoro z przyczyn obiektywnych pełnomocnik nie uczestniczył w rozprawie zaskarżone postanowienie winno być zmienione lub uchylone.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z dniem 1 lutego 2008 r. został dodany przepis art. 214^{((1))} § 1 kpc, zgodnie z którym usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby stron, ich przedstawicieli ustawowych, pełnomocników, świadków i innych uczestników postępowania, wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzonego niemożnością stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie Ssądu, wystawionego przez lekarza sądowego.

Wraz z wezwaniem na rozprawę w dniu 20 grudnia 2012 r. pełnomocnik pozwanej otrzymał pouczenie co do obowiązku usprawiedliwienia niestawiennictwa z powodu choroby zaświadczeniem wydanym przez lekarza sądowego (k. 80), zatem skoro nie zastosował się do wymagań Sądu, Sąd Okręgowy prawidłowo postąpił nie usprawiedliwiając nieobecności pełnomocnika na rozprawie. Konsekwencją powyższego było ogłoszenie wyroku w dniu 20 grudnia 2012 r. i od tej daty rozpoczął bieg 7 – dniowy termin do żądania przez stronę sporządzenia uzasadnienia wyroku.

W świetle przytoczonych okoliczności zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.