

Sygn. akt I ACz 113/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek (spraw.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Anna Pele

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **S.A. w R.**

przeciwko **Zespołowi (...) w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. akt VI GC 253/12

postanawia:

I. **oddać** zażalenie,

II. **zasądzić** od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600 zł (sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...) S.A. przeciwko Zespołowi (...) w S. o zapłatę i zasądził od pozwanego Zespołu (...) w S. na rzecz powoda (...) S.A. kwotę 6 440 zł tytułem kosztów postępowania, w tym 3617 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że powód domagał się orzeczenia nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym o obowiązkową zapłatę przez pozwanego na rzecz powoda kwoty 199 218 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym 2 sierpnia 2012r. Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wnosząc sprzeciw od nakazu zapłaty, podnosił, że zapłacił powodowi jeszcze przed wytoczeniem przez niego powództwa kwotę 142 776,08 zł. Jednocześnie oświadczył, że uznaje powództwo co do kwoty 56 441 zł, którą uiszczył już po wytoczeniu powództwa.

Na rozprawie w dniu 19 listopada 2012r. powód oświadczył, że pozwany spełnił dochodzone pozwem świadczenie, cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy umorzył postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Wskazał, że o kosztach procesu orzekł na podstawie art. 100 k.p.c.

Powód wnosząc zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w postanowieniu z dnia 19 listopada 2012r. w części dotyczącej opłaty sądowej od pozwu, zarzucił naruszenie przepisów postępowania poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 100 k.p.c. i domagał się zmiany postanowienia w zaskarżonej części poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 7 138 zł i zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia powód podnosił, że domagał się zasądzenia od pozwanego należności za dostarczoną pozwanemu przez powoda energię elektryczną i usługę dystrybucji energii. Wnosząc pozew powód uiszczył wymaganą opłatę sądową od dochodzonego roszczenia w wysokości 9 961 zł. Powód podnosił, że zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów w postaci opłaty sądowej w wysokości niższej niż faktycznie uiszczona przez powoda narusza przepisy rozstrzygania o kosztach procesu w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy. Powód podnosił, że pozwany już od dnia 21 marca 2012r. pozostawał w zwłoce ze spełnieniem świadczenia, a spełnił je po upływie trzech tygodni od terminu wyznaczonego przez powoda w wezwaniu do zapłaty.

W tej sytuacji w ocenie wnoszącego zażalenie nie sposób było uznać, że na skutek cofnięcia pozwu powód mógł być uznany za stronę przegrywającą proces.

Pozwany w odpowiedzi na zażalenie wnosił o jego oddalenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwany podnosił, że powód zbędnie wytoczył proces o zapłatę kwoty 142 776,08 zł bowiem została ona zapłacona przez pozwanego przed wytoczeniem powództwa. Sąd orzekający stosując art. 100 k.p.c. stosunkowo rozdzielił koszty pomiędzy strony zasądzając od pozwanego opłatę sądową od kwoty 56 441 zł uznaną przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie powoda zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zasadą jest (art. 203 § 2 k.p.c.), że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady w sytuacji, gdy powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędnym dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 k.p.c.) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r. II CZ 208/11 LEX nr 1214570).

W okolicznościach niniejszej sprawy wytoczenie powództwa o zapłatę kwoty 142 776,08 zł nie było celowe. Nie jest sporne, że kwota ta została przez pozwanego zapłacona przed wniesieniem pozwu. Okoliczności z jakich przyczyn powód nie uwzględnił tego faktu wnosząc w dniu 6 lipca 2012r. powództwo jest w ocenie Sądu Apelacyjnego bez znaczenia bowiem Sąd wydając każdorazowo rozstrzygnięcie o kosztach procesu, opierając się na zasadzie wyrażonej

w art. 98 k.p.c., powinien mieć na uwadze, czy czynność, która spowodowała koszty była niezbędna do podjęcia obrony praw strony w ujęciu obiektywnym (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2012 r. sygnatura II CZ 141/11, LEX nr 1147756).

Dla oceny, czy strona przegrała sprawę, obojętne jest, czy ponosi ona winę za prowadzenie procesu. Sam fakt, że sprawę przegrała, choćby nawet tylko formalnie, kwalifikuje ją jako stronę przegrywającą i obowiązuje do zwrotu kosztów przeciwnikowi (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2012 r. sygnatura V CZ 146/11).

W konsekwencji tych rozważań Sąd Apelacyjny nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia powoda na podstawie art. 385 w związku z 397 § 2 k.p.c. orzekł o jego oddaleniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego uzasadnia zasada odpowiedzialności za wynik sprawy (art. 98 § 1 k.p.c.).

Na zasądzone od powoda na rzecz pozwanego koszty postępowania składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego w wysokości wynikającej z § 6 punkt 4 w związku z § 13 ust. 2 punkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.