

Sygn. akt I ACz 92/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

| | |
|------------------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | SSA Kazimierz Rusin |
|------------------------|----------------------------|

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **E. S.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 340/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie go od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż brak jest podstaw do zwolnienia pozwanego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, w szczególności opłaty sądowej od apelacji, gdyż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, powinien był zabezpieczyć środki na realizację swoich praw przed sądem. Ponadto sam fakt wykazania, iż działalność pozwanego wykazuje stratę nie może stanowić samoistnej podstawy do przyznania zwolnienia od kosztów, zwłaszcza jeśli strona uzyskuje wysokie przychody i wykazuje bardzo wysokie koszty uzyskania tych przychodów.

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie, w którym polemizując z rozstrzygnięciem Sądu, stwierdził, że jego sytuacja finansowa jest bardzo trudna, gdyż nastąpiło znaczne pogorszenie w branży budowlanej. Pozwany powołał się także na zaległości płatnicze ze strony swoich kontrahentów, w związku z powyższym nie dysponuje wolnymi środkami na uiszczenie kosztów sądowych.

Mając powyższe na uwadze pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż obowiązek uiszczania kosztów sądowych wobec Skarbu Państwa jest co najmniej równorzędny z obowiązkiem wywiązywania się z innych zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, a koszty dochodzenia swych praw przed sądem powinny być w kalkulowane przez osobę prawną w koszty tej działalności i uwzględnione przy planowaniu wydatków.

Ponadto zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych stanowi wyjątek od zasady ich ponoszenia i przysługuje ono podmiotom, które nie mają dostatecznych środków, by je ponieść, o ile wykażą one swą trudną sytuację finansową.

Oceny przesłanek zastosowania art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005r. (Dz.U. 2005, nr 167, poz. 1398 z póź. zm.) nie można dokonywać w oderwaniu od celu tego przepisu. Ma on, w interesie społecznym, umożliwić podmiotowi, którego na to nie stać, obronę jego słusznych praw i stanowi w istocie formę pomocy udzielanej przez Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż na obecnym etapie postępowania wymagana jest jedynie opłata sądowa od apelacji, Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia niniejszego zażalenia.

Opłata sądowa od apelacji pozwanego wynosi jedynie 5.053 zł i nie jest to kwota wygórowana, która przekraczałaby jego możliwości finansowe, zwłaszcza, że wartość przychodu ze sprzedaży na koniec października 2012 roku wynosiła 6.816.415,18 zł.

Poza tym – jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy - strata nie świadczy zawsze o złej kondycji finansowej przedsiębiorstwa, gdyż wynikać ona może między innymi z czynionych inwestycji, czy zakupów. Dlatego też w oparciu tylko o rachunek zysków i strat trudno jest ocenić sytuację finansową pozwanej spółki w sposób całościowy.

Tym samym argumenty, na które powołuje się pozwany nie mogą spowodować, by niniejsze postępowanie było prowadzone na tym etapie na koszt Skarbu Państwa.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.