

*Sygn. akt I ACz 950/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 18 stycznia 2013 roku*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:*

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin (spr.)
Sędziowie:	SA Marek Klimczak
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **R. P., G. K., K. K. – wspólników Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego (...) s.c. w W.**

przeciwko **(...) Sp. z o.o. w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłej sądowej M. L.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 26 października 2012r., sygn. akt VI GC 269/11

**postanawia:**

**oddalić** zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłej sądowej M. L. kwotę 2.707,25 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii w sprawie, zaś w pozostałym zakresie wniosek oddalił.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż biegła wydała w niniejszej sprawie opinię, na co przedstawiła rachunek nr (...) opiewający na kwotę 4.968,60 zł oraz kartę pracy z wyliczeniem czasu potrzebnego na sporządzenie przedmiotowej opinii w łącznym wymiarze 156 godzin przy stawce godzinowej w wysokości 31,85 zł. Sąd Okręgowy nie miał zastrzeżeń do rzetelności opinii i stawki godzinowej wynagrodzenia biegłej, jednak po szczegółowej weryfikacji czasu pracy biegłej zmniejszył go do 85 godzin.

Na powyższe rozstrzygnięcie biegła złożyła zażalenie, w którym wyjaśniła, że sporządzenie niniejszej opinii było bardzo pracochłonne oraz wymagało szczegółowego zapoznania z aktami sprawy i licznymi dokumentami księgowymi. Biegła podtrzymała, że czas potrzebny do wydania opinii wynosił 156 godzin.

Mając powyższe na uwadze biegła wniosła o uwzględnienie jej rachunku w całości.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 dekretu z dnia 26 października 1950r. o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym (Dz. U. 1950, nr 49, poz. 445 z póź. zm.) biegłemu powołanemu przez sąd służy prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę. W myśl § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975r. w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz.U. z 1975r., nr 46, poz. 254 z póź. zm.), wynagrodzenie biegłych za wykonaną pracę obejmuje należność za czynności przygotowawcze i badawcze, łącznie z zapoznaniem się z aktami sprawy, oraz za opracowanie opinii wraz z uzasadnieniem. Natomiast z art. 10 ust. 1 w/w dekretu wynika, że wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy.

Oznacza to, iż sąd jest uprawniony do zweryfikowania kwoty wynagrodzenia wskazanej przez biegłego, a następnie – w razie potrzeby - do dokonania jej korekty.

W niniejszej sprawie słusznie Sąd Okręgowy przyznał biegłej wynagrodzenie za sporządzenie opinii w wysokości 2.707,25 zł.

Sąd Okręgowy szczegółowo przeanalizował poszczególne etapy pracy biegłej wskazane w karcie pracy, z uwzględnieniem czasu potrzebnego na wykonanie konkretnych czynności, według obiektywnych kryteriów przeciętnego czasu, niezbędnego do wykonania poszczególnych czynności. O ile nie budził zastrzeżeń Sądu czas potrzebny za zapoznanie się z dość liczną dokumentacją księgową (faktury, raporty sprzedaży, WZ), to jednak liczba godzin na zapoznanie się z aktami niniejszej sprawy (dwa tomy), sporządzenie zestawień tabelarycznych i ich weryfikacja oraz samo zredagowanie i sporządzenie opinii (8 stron opinii i 5 załączników – zestawień tabelarycznych) słusznie została przez Sąd Okręgowy skorygowana.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż przedmiot niniejszej opinii nie dotyczył zawilych czy złożonych problemów, wymagających długotrwałej analizy akt sprawy oraz wyjaśnienia istoty sporu, nie wymagał odniesienia się do możliwych metod wyliczeń czy wzorów, lecz sprowadzał się w rzeczywistości do zestawienia faktur i raportów sprzedażowych celem obliczenia ilości skrzynek, butelek i palet, z ustaleniem ich cen jednostkowych.

Tym samym Sąd Apelacyjny podziela ustalenia Sądu Okręgowego, że łączny czas do wydania niniejszej opinii nie powinien przekroczyć 85 godzin, co stanowi średnio ok. 11 dni pracy.

Biegła nie przedstawiła więc przekonujących argumentów, świadczących, iż sporządzenie przedmiotowej opinii trwało łącznie 156 godzin, tj. przeszło 19 dni roboczych.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł, jak w sentencji.