

*Sygn. akt I ACz 942/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 25 stycznia 2013 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z powództwa (...) **S.A. w K.**

przeciwko **Przedsiębiorstwu Handlowo - Usługowemu (...). w K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt VI GC 163/12

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy w Rzeszowie oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od opłaty od apelacji, bowiem w ocenie Sądu przedstawione dokumenty wskazują, że spółka posiada majątek, reguluje inne bieżące płatności, podatek należny od niej za wrzesień 2012 r. wyniósł 21.135 zł. W tej sytuacji w przekonaniu Sądu Okręgowego spółka jest w stanie ponieść koszty apelacji, przy podkreśleniu, że koszty sądowe nie mogą być traktowane jako konieczne do ponoszenia w ostatniej kolejności, po uregulowaniu innych zobowiązań spółki.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wniósł o jego zmianę i zwolnienie go od opłaty od apelacji, twierdząc że nie ma środków na jej uiszczenie. Wolne środki w pierwszej kolejności przeznacza na wynagrodzenia dla pracowników i inne płatności (prąd, gaz), bez których firma nie mogłaby funkcjonować.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Z przedłożonych dokumentów wynika, że pozwana spółka jest przedsiębiorstwem dużych rozmiarów, z kapitałem zakładowym w wysokości 6.721.000,00 zł, posiadającym trwale aktywa warte 6.274.583,01 zł i uzyskującym przychody rzędu 4.479.151,69 zł w 2011 r. oraz 1.219.972,12 zł na koniec czerwca 2012 r. Z przychodów tych finansowana jest bieżąca działalność spółki.

Skoro spółka mimo podnoszonych trudności kontynuuje działalność i realizuje inne swoje zobowiązania, to powinna też ponosić koszty sądowe. Nie ma bowiem podstaw by przyjmować, że inne zobowiązania strony mają pierwszeństwo przed należnościami Skarbu Państwa z tytułu kosztów sądowych.

W orzecznictwie podkreśla się, że obowiązek uiszczenia kosztów sądowych wobec Skarbu Państwa jest co najmniej równorzędny z obowiązkiem wywiązywania się z innych zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, gdyż wydatki związane z dochodzeniem i obroną swych praw przed sądem powinny być wkalkulowane przez przedsiębiorcę w koszty tej działalności.

Trzeba też mieć na uwadze, że podmiot będący spółką prawa handlowego, tak jak pozwany w przedmiotowej sprawie, twierdząc że spółka nie dysponuje bieżącymi środkami na opłatę sądową winien wykazać, że nie jest w stanie uzyskać tych środków od wspólników, zanim zwróci się o pomoc do Skarbu Państwa. Z treści zaś zarówno wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, jak i zażalenia nie wynika, aby pozwana spółka i jej wspólnicy podejmowali działania w tym kierunku.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.