

Sygn. akt I ACz 841/12

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Gawelko (spr.)
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. S.**

przeciwko **D. P. i A. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu Wydział I Cywilny

z dnia 27 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 397/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie odrzucił, jako spóźnione, zażalenie pozwanych na postanowienie tego Sądu z dnia 9 sierpnia 2012 r., którym oddalono ich wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu wyjaśniono, że w/w postanowienie zostało ogłoszone na rozprawie i termin do jego zaskarżenia upłynął z dniem 16 sierpnia 2012 r. Pozwani nie złożyli wniosku o doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem.

Zażalenie pozwanych zostało wniesione do Sądu Okręgowego za pośrednictwem poczty w dniu 23 sierpnia 2012 r.

Żaląc się na powyższe postanowienie pozwani zarzucili, że Sąd Okręgowy błędnie przyjął, iż zażalenie zostało wniesione po terminie. Podnosili, że nie mają adwokata i nie znają przepisów prawa, nie byli obecni na rozprawie, na której postanowienie zostało ogłoszone, a kontaktując się po zakończeniu rozprawy z Sądem Okręgowym uzyskali informację, że mają 21 dni na odwołanie się od decyzji Sądu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia.

Z porównania daty ogłoszenia postanowienia o oddaleniu wniosku pozwanych o ustanowienie adwokata z urzędu (k.206) z datą nadania zażalenia pozwanych na to postanowienie (k.215) wynika, że zażalenie zostało wniesione po upływie terminu, a w tej sytuacji Sąd Okręgowy był zobligowany do jego odrzucenia, na podstawie art. 370 k.p.c.

Podnoszone w zażaleniu okoliczności dotyczące przyczyn spóźnienia pozostają bez wpływu na bieg ustawowego terminu określonego w art. 394 § 2 k.p.c. i mogą co najwyżej stanowić uzasadnienie dla wniosku o jego przywrócenie.

Z tych względów zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.