

Sygn. akt I ACz 837/12

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spraw.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **I. K.**

o zapłatę zadośćuczynienia i odszkodowania

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 3 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 1035/12

p o s t a n a w i a :

o d d a l i ć zażalenie .

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Gdańsku argumentując, że pozwany zamieszkuje w G., a więc w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku .

Od tego postanowienia zażalenie wywiódł powód i zarzucił naruszenie przez Sąd art. 200 kpc, gdyż w jego ocenie Sąd I instancji z urzędu nie może podejmować decyzji o właściwości miejscowej , a pozwany nie złożył stosownego wniosku .

Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie zważył, co następuje :

Rozpoznając zażalenie należy na wstępie zauważyć, że w myśl przepisu art. 202kpc, niewłaściwość Sądu dającą się usunąć za pomocą umowy stron, Sąd bierze pod rozważenie tylko na zarzut pozwanego zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, przy czym Sąd nie bada z urzędu tej właściwości również przed doręczeniem odpisu pozwu.

W niniejszej sprawie nie zachodzi przypadek naruszenia właściwości rzeczowej , ani też wyłącznej właściwości miejscowej , a zatem stosownie do treści art. 46 kpc dopuszczalne jest umowne określenie przez strony właściwości

miejscowej sądu, a zatem w razie wniesienia sprawy przed sąd miejscowo niewłaściwy i nie zgłoszenie w tej kwestii zarzutu przez pozwanego przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, z zachowań obu stron może wynikać, że zdecydowały się na poddanie rozstrzygnięcia sprawy sądowi wybranemu przez powoda.

Skoro zaś pozwany nie miał jeszcze sposobności zgłoszenia ewentualnego zarzutu w tym zakresie, zaskarżone postanowienie (wydane przed doręczeniem pozwanemu odpisu pozwu), jest co najmniej przedwczesne.

Mając jednak na uwadze odpowiedź pozwanego na zażalenie powoda na wyżej opisane postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w której pozwany, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w Rzeszowie do rozpoznania niniejszej sprawy, bo pozwany zamieszkuje w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, Sąd Apelacyjny przyjmuje, że zaskarżone postanowienie, na dzień orzekania przez Sąd Apelacyjny, wobec zarzutu pozwanego, jest zgodne z prawem, z art. 200 § 1 kpc w związku z art. 202 i 27 § 1 kpc.

Dlatego też zażalenie powoda jako bezzasadne podlega oddaleniu – art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

(...)

(...)

- (...) W.,

- (...) G. – (...).

(...).12.12