

*Sygn. akt I ACz 826/12*

## POSTANOWIENIE

**Dnia 25 stycznia 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Jan Sokulski</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Gawelko</b>
	<b>SA Anna Pelc (spr.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. M.**

przeciwko **Wojewódzkiemu Szpitalowi im. (...) z Z. (...), (...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum w K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 12 września 2012 r., sygn. akt I C 398/11

**p o s t a n a w i a:**

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie w pkt. I i II o tyle, że tytułem wynagrodzenia za opracowanie opinii przyznać na rzecz Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum w K. dalszą kwotę 1.526,63 zł.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie za opracowanie opinii dla Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego w K. w kwocie 1.276,50 zł oraz trzech biegłych lekarzy: dr med. P. K., dr med. W. R., dr med. G. Z. - w kwotach po 663,76 zł. Dalej idące żądanie Sąd Okręgowy oddalił.

W uzasadnieniu podano, że Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego za opinię opracowaną na zlecenie Sądu Okręgowego złożyło rachunek obejmujący należność: w kwocie 1.216,89 zł - za wydanie opinii, 59,04 zł - koszty materiałowe, 1.526,63 - inne koszty. Sąd przyjął, że każdy z trzech biegłych wyliczył swoje wynagrodzenie na kwotę 663,76 zł, które Sąd uznał za uzasadnione mając na uwadze rodzaj zgłaszanych przez powódkę obrażeń, obszerność dokumentacji lekarskiej oraz zakres wszystkich opinii.

Odnośnie żądania Collegium Medicum, Sąd Okręgowy uznał je za częściowo nieuzasadnione, tj. co do kwoty 1.526,63 zł, wskazanej jako „inne koszty”, uznając takie określenie za niewystarczające do uznania żądania o wypłatę wynagrodzenia. Sąd podkreślił, że wynagrodzenie za wydanie opinii uwzględnia konieczny nakład pracy i ewentualne koszty, których wykazanie obciąża zleceniobiorcę.

Z powyższym postanowieniem nie zgodziło się Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego, które w zażaleniu argumentowało, że Sąd Okręgowy w całości zaakceptował wstępną kalkulację specyfikującą czynności związane z wydaniem opinii oraz oczekiwane wynagrodzenie z tytułu ich wykonania. Zakład przystąpił do wykonania opinii w dobrej wierze, iż otrzyma żądane wynagrodzenie. Uzasadniając wysokość żądanej tytułem „innych kosztów” kwoty powołał się na treść Zarządzenia Nr (...) Prorektora Uniwersytetu Jagiellońskiego ds. Collegium Medicum z dnia 11 stycznia 2005r., którego kopię dołączył do zażalenia (k.297).

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Po otrzymaniu zlecenia opracowania opinii, a przed przystąpieniem do czynności związanych z jej wydaniem, Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum Katedra i Zakład Medycyny Sądowej w K. przesłał Sądowi Okręgowemu przy piśmie z dnia 6 września 2011 r. (k. 250) wstępną kalkulację określającą przybliżony koszt opracowania opinii, uwzględniającą czynności jednej osoby wyznaczonej do wydania opinii (dr med. P. K.). Równocześnie poinformował o konieczności dokooptowania specjalistów z zakresu neurologii i ortopedii (dr med. G. Z. i dr med. W. R.), za wynagrodzeniem ok. 500 zł dla każdego z nich.

Na żądanie Collegium Medicum Sąd zaakceptował wstępną kalkulację wynagrodzenia obejmującego czynności lekarzy trzech specjalności (k. 260).

Pokreślenia wymaga, że koszt opinii obejmował wynagrodzenie za czynności lekarzy wyznaczonych do opracowania opinii, koszty materiałowe związane z wydaniem opinii i inne koszty związane z utrzymaniem infrastruktury zakładu, naliczane przez Collegium Medicum UJ zgodnie z zarządzeniem nr (...) Prorektora UJ ds. Collegium Medicum z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie wydatków niezbędnych do wydania przez uczelnię opinii w postępowaniu sądowym – na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 sierpnia 1991 r. w sprawie zasad gospodarki finansowej uczelni (Dz. U. nr 84, poz. 380 z 1991 r. z późn. zm.) oraz zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz. U. nr 46, poz. 254 z 1975 r. z późn. zm.).

Zarządzenie wymienione wyżej przedłożone zostało wprowadzone dopiero w postępowaniu zażaleniowym, ale powołano je w kalkulacji wstępnej (k. 251). Sąd Okręgowy nie kwestionował kalkulacji wstępnej pod względem merytorycznym, co oznacza, że wyraził zgodę na wypłatę wynagrodzenia obejmującego elementy wymienione w tej kalkulacji.

Zgodnie z § 1 zarządzenia nr (...) wysokość wydatków niezbędnych do wydania przez Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum opinii w postępowaniu sądowym wynosi kwotę odpowiadającą 60 % sumy należnego wynagrodzenia za wykonaną pracę i kosztów zużytych materiałów.

We wstępnej kalkulacji, uwzględniającej wynagrodzenie dr med. P. K. wynagrodzenie wyniosło 1.216,89 zł (brutto), zaś inne koszty 730,13 zł (60 % z kwoty 1.216,89 zł). Skoro opinię opracowało 3 specjalistów za łącznym wynagrodzeniem 2.544,41 zł (1.216,18 zł + 663,76 zł + 663,76 zł) inne koszty wyniosły 1.526,63 zł (60 % z kwoty 2.544,41 zł).

Wobec powyższego zażalenie Collegium Medicum UJ jest uzasadnione.

Zauważyć jednak należy, że w przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy przeprowadził dowód z opinii instytutu naukowego jakim jest Collegium Medicum UJ (art. 290 kpc).

Opinia instytutu naukowego jest odmianą dowodu z biegłych, opracowana jest zespołowo i wyraża stanowisko nie poszczególnych osób – chociaż powinny być one wskazane w opinii zgodnie z art. 290 § 2 kpc – lecz instytutu jako takiego. Przeprowadzone badania powinny być sprawdzane tak, by mogły być sądowi przedstawione jako opinia jednostki naukowej, podpisana również z przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania instytutu.

Sąd Okręgowy błędnie zatem wydał postanowienie z 23 września 2011 r. dopuszczając dowód z opinii dr med. G. Z. i dr med. W. R., skoro osoby te wykonywały czynności w ramach zespołu specjalistów powołanych przez Collegium Medicum UJ.

Nieprawidłowo sformułowane zostało postanowienie o wypłacie wynagrodzenia, bowiem fakturę nr (...) za wykonane czynności biegłego przedstawił Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum, jako zleceniobiorca, żądając zapłaty kwoty 4.130,08 zł, którą Sąd Okręgowy winien był wypłacić zgodnie z żądaniem na rzecz Collegium Medicum, a nie poszczególnym osobom sporządzającym opinię. Poszczególne pozycje faktury (...) stanowią bowiem wyłącznie specyfikację kosztów składających się na wynagrodzenie.

Sąd Apelacyjny stwierdził również, że niezależnie od opisanych nieprawidłowości Sąd Okręgowy nieprawidłowo określił wysokość przyznanego do wypłaty wynagrodzenia.

W fakturze nr (...) nie ma odrębnej pozycji UJ Collegium Medicum któremu Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie w kwocie 1.276,50 zł – w fakturze nie ma również takiej kwoty. Kwota 1.216,89 zł stanowi wynagrodzenie dla dr med. P. K. za wydanie opinii, kwotę 663,76 zł wynagrodzenie dla dr med. P. R. i kwotę 663,76 zł wynagrodzenie dla dr med. G. Z. (poz. 1 – 3 faktury) co razem z kwotą 59,04 zł (poz. 4 faktury) i wcześniej opisaną kwotą 1.526,63 zł składa się na wynagrodzenie dla instytutu badawczego w kwocie 4.130,08 zł.

Z uwagi na to, że przedmiotem zaskarżenia była tylko pozycja 5 faktury Sąd Apelacyjny nie miał podstaw do korygowania postanowienia w niezaskarżonej części.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 kpc.