

Sygn. akt I ACz 814/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2012r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Dariusz Mazurek (spr.) SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) **Sp. z o.o. w B.**

z udziałem (...) **Sp. z o.o. w R.**

o zabezpieczenie roszczenia

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczej

z dnia 17 września 2012 r., sygn. akt VI GCo 131/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zabezpieczył roszczenie wnioskodawcy (...) Sp. z o.o. w B. w stosunku do uczestnika (...) Sp. z o.o. w R. do kwoty 929.935,68 zł, poprzez obciążenie na rzecz wnioskodawcy hipoteką przymusową nieruchomości uczestnika, oddalił wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie oraz zobowiązał wnioskodawcę do wystąpienia z powództwem przeciwko uczestnikowi o zapłatę kwoty 929.935,68 zł w terminie dwutygodniowym.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, iż wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie z tytułu umów zawartych z uczestnikiem oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Przede wszystkim w uzasadnieniu wniosku wskazał okoliczności, które uprawdopodobniają jego roszczenie, w szczególności poprzez dowody z dokumentów. Poza tym brak zabezpieczenia może spowodować poważne utrudnienia w wyegzekwowaniu ewentualnego orzeczenia, czy wręcz uniemożliwić jego wykonanie, gdyż przedstawiony przez wnioskodawcę bilans za 2011r. oraz rachunek zysków i strat wskazują na trudną sytuację majątkową uczestnika.

Od powyższego postanowienia uczestnik złożył zażalenie.

Zarzucił naruszenie przepisów postępowania cywilnego, tj. art. 730¹ § 1 i 2 kpc poprzez nietrafne przyjęcie, że wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie, a przede wszystkim, że ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Uczestnik zaprzeczył istnieniu roszczenia i zakwestionował zasadność żądania zwrotu kaucji gwarancyjnych i naliczania odsetek za opóźnienie w zwrocie kaucji alternatywnej. Ponadto podał, iż faktury oraz certyfikaty płatności zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji uczestnika, a także, że uczestnik dokonał potrącenia kar umownych z kwot należnych wnioskodawcy, zaś w dniu 28 września 2012r. uczestnik dokonał częściowej zapłaty przedmiotowego roszczenia.

Ponadto wskazał, że jego strata finansowa w 2011r. wynikała z różnicy kursów walut, zaś w ostatnich miesiącach spółka wykazuje zysk.

Mając powyższe na uwadze uczestnik wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie oraz zasądzenie od wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zgodnie z dyspozycją art. 730¹ § 1 kpc, udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W myśl art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Ponadto, w myśl art. 730¹ § 3 kpc, przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego co do uprawdopodobnienia przez wnioskodawcę roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Z przedłożonych do wniosku dokumentów, w szczególności umów, faktur, protokołów odbioru końcowego wyniku, iż posiada on roszczenia wobec uczestnika tytułem zapłaty za wykonane usługi. O ile zasadność powyższego roszczenie będzie dopiero przedmiotem rozważań merytorycznych Sądu, to jednak nie budzi wątpliwości, że roszczenie to jest co najmniej uprawdopodobnione. Potwierdza to także fakt, że uczestnik 28 września 2012r., tj. po wniesieniu niniejszego wniosku o zabezpieczenie, dokonał częściowej zapłaty na rzecz wnioskodawcy z tytułu zwrotu kaucji.

Ponadto interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia także został uprawdopodobniony. Wskazana bowiem kwota roszczenia jest wysoka, co oznacza, że mogą nastąpić trudności w egzekwowaniu ewentualnego, uwzględnionego roszczenia, tym bardziej, że uczestnik w 2011r. wykazywał wysoką stratę. Natomiast poprawa wyniku finansowego uczestnika w ostatnich miesiącach nie zmienia faktu niestabilności jego sytuacji finansowej, zależnej – jak podaje skarżący – od wahań kursów walut.

Z tych też względów, na obecnym etapie postępowania przedmiotowe zabezpieczenie należy ocenić jako uzasadnione, zwłaszcza że sposób zabezpieczenia (obciążenie hipoteczne na nieruchomościach) nie jest dla uczestnika uciążliwe i nie powoduje utrudnień w jego funkcjonowaniu. W tej sytuacji udzielone zabezpieczenie stanowi usprawiedliwioną ochronę interesów prawnych wnioskodawcy, bez obciążania obowiązanego ponad potrzebę.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc orzekł, jak w sentencji.