

**Sygn. akt I ACz 791/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 30 listopada 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w R.**

przeciwko (...) **C. S. z siedzibą w S. (W.)**

o wydanie europejskiego nakazu zapłaty

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt VI GCo 151/12

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy w Rzeszowie oddalił wniosek powoda o zwolnienie od opłaty sądowej od pozwu w kwocie 12.174 zł, uznając, że nie wykazał on braku dostatecznych środków na jej uiszczenie. Na poparcie swojego wniosku przedłożył tylko bilans spółki na dzień 31.08.2012 r., z którego wynika, że spółka posiada aktywa obrotowe w wysokości 2.249.847,03 zł oraz zobowiązania w wysokości 2.060.732,90 zł. W kasie i na rachunkach spółki są środki pieniężne w wysokości 154.537,88 zł. Kapitał własny spółki wynosi 189.114,13 zł. Sąd podkreślił, że opłaty sądowe powinny być przewidziane w procedurze planowania wydatków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, na równi z innymi wydatkami.

Żaląc się na to postanowienie, powód wnosił o jego zmianę przez całkowite zwolnienie go od opłaty sądowej od pozwu. Twierdził, że trudności finansowe spółki są skutkiem braku zapłaty przez pozwanego i kryzysu na rynku. Nie przewidywał, że będzie musiał wytoczyć powództwo i w chwili obecnej nie ma dostatecznych środków na jej uiszczenie opłaty od pozwu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Dane wynikające z przedłożonego bilansu (k.5) wskazują, że mimo podnoszonych trudności powodowa spółka nadal kontynuuje działalność. Ta bieżąca działalność obejmuje również dochodzenie należności spółki, niezapłaconych przez jej kontrahentów. Zawsze więc trzeba liczyć się z koniecznością ponoszenia określonych kosztów sądowych i rezerwować na ten cel środki finansowe.

Skoro też spółka realizuje inne swoje zobowiązania, to powinna też ponosić koszty sądowe. Nie ma bowiem podstaw by przyjmować, że inne zobowiązania strony mają pierwszeństwo przed należnościami Skarbu Państwa z tytułu kosztów sądowych.

Możliwości finansowe spółki w zakresie ponoszenia kosztów sądowych będą z reguły określone przez stosunek pomiędzy wysokością osiągniętych przychodów, a wysokością wymaganych kosztów sądowych. Wobec braku odpowiednich dokumentów, których powód nie przedłożył nawet z zażaleniem, pomimo, iż znał treść uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego, nie jest znana wysokość przychodów spółki. Z bilansu wynika jednak, że jej działalność przynosi zyski i dysponuje środkami pieniężnymi w kasie i na rachunkach - 154.537,88 zł, z których jest w stanie ponieść opłatę od pozwu w kwocie 12.174 zł. W tej sytuacji wniosek Sądu Okręgowego o braku przesłanki z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zasługuje na podzielenie.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.