

*Sygn. akt I ACz 766/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 8 marca 2013 r.*

*Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:*

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSA Kazimierz Rusin (spr.)</i>
------------------------	-----------------------------------

*Sędziowie: SSA Marek Klimczak*

*SSA Grażyna Demko*

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) *Sp. z o.o. w R.*

przeciwko *M. B. i R. P.*

o zapłatę

na skutek zażalenia W. R.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt V I GC 148/11

***p o s t a n a w i a:***

***o d d a l i ć zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 251 kpc skazał W. R. prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. w R. na grzywnę w kwocie 1.000 zł za nieuzasadnioną odmowę przedstawienia biegłemu określonych dokumentów spółki.

Zdaniem Sądu W. R., jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. nie udostępnił wszystkich wskazanych przez biegłego dokumentów, pomimo kilkukrotnego wyznaczania terminów.

Na powyższe postanowienie W. R. wniósł zażalenie. Podał, że nie jest w stanie przedłożyć biegłemu wymaganych dokumentów, gdyż część z nich, tj. umowy kredytowe, pożyczkowe i o wykonawstwo nie są w jego posiadaniu, zaś co do pozostałych, tj. wydruków struktury zobowiązań i należności, to brak w spółce oprogramowania, które mogłoby w/w dane zestawić.

Zarzucił też, że biegły podał nieprawdziwe informacje w zakresie odmowy przedstawienia mu dokumentów, zaś R. P. co do niedysponowania przez niego wymaganych umów.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 251 zd. 1 kpc, za nieuzasadnioną odmowę przedstawienia dokumentu przez osobę trzecią sąd, po wysłuchaniu jej oraz stron co do zasadności odmowy, skazuje osobę trzecią na grzywnę.

Każdy obowiązany jest przedstawić na zarządzenie sądu w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że dokument zawiera tajemnicę państwową (art. 248 § 1 kpc). Odstępstwo od powyższego obowiązku zawarte jest w art. 248 § 2 kpc.

Ponadto odmowa przedstawienia dokumentu może zostać uznana za usprawiedliwioną w sytuacji wystąpienia takich okoliczności, jak np. choroba (potwierdzona zaświadczeniem wystawionym przez lekarza sądowego) lub poważny wypadek losowy osoby zobowiązanej do udostępnienia dokumentu. Do usprawiedliwienia takich okoliczności należy jednak przedłożyć dowody na potwierdzenie zaistnienia powyższych przeszkód.

W niniejszej sprawie Zarząd (...) Sp. z o.o. w R. został wezwany przez biegłego pismem z dnia 14 maja 2012r. do udostępnienia mu dokumentów spółki w dniu 29 maja 2012r. (k. 783). W piśmie do Sądu Okręgowego z dnia 6 czerwca 2012r. biegły podał, iż prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w R. W. R. nie przygotował żądanych dokumentów spółki i nie odpowiedział w przedmiocie wyznaczenia dogodnego dla niego terminu udostępnienia dokumentów (k. 791). W związku z powyższymi trudnościami Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 12 czerwca 2012r. wezwał (...) Sp. z o.o. w R. do udostępnienia biegłemu wymaganych dokumentów pod rygorem nałożenia grzywny na prezesa zarządu spółki (k. 793). W oparciu o powyższe postanowienie biegły otrzymał część dokumentów spółki w dniu 17 lipca 2012r. i ustalił z W. R. terminy do zapoznania się z dalszą dokumentacją spółki na dzień 19 i 20 lipca 2012r. Prezes zarządu nie wypełnił jednak obowiązku udostępnienia wymaganych dokumentów, twierdząc, iż nie wyraża zgody na przedstawienie biegłemu wydruków z ksiąg rachunkowych (k. 806 – 809).

Wobec odmowy udostępnienia żądanych dokumentów biegły pismem z dnia 19 lipca 2012r. wezwał skarżącego do przedłożenia: ksiąg rachunkowych w pełnym zakresie za 2008 i 2009r., wydruki struktury zobowiązań i należności, umowy kredytowe i pożyczkowe, umowy o wykonawstwo i sprawy sądowe wszczęte przez spółkę oraz przeciwko spółce w latach 2008 – 2010r. (k. 810).

W odpowiedzi na powyższe pismo W. R. przedłożył jedynie wykaz spraw sądowych. Co do umów stwierdził, iż znajdują się one w posiadaniu R. P., zaś wydruki struktury zobowiązań i należności nie mogą być przedstawione z uwagi na brak w spółce potrzebnego oprogramowania.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, prezes zarządu (...) Sp. z o.o. W. R. wykazuje się ewidentnie brakiem woli współdziałania z biegłym sądowym, kilkakrotnie przekładał terminy spotkań i wybiórczo stosuje się do jego próśb. Sam bowiem decyduje, które dokumenty spółki będą istotne dla wydania opinii a które nie, jak np. wydruki z ksiąg rachunkowych i odmawia ich wydania bez jakiegokolwiek usprawiedliwienia.

Ponadto, nawet jeśli spółka nie posiada oprogramowania komputerowego do wygenerowania zestawienia zobowiązań i należności według okresu przeterminowania, to przecież dane te można przedstawić bez konieczności skorzystania z komputera.

Nieuzasadnione są także twierdzenia skarżącego, iż nie jest w posiadaniu umów kredytowych, pożyczkowych i o wykonawstwo, skoro tego rodzaju dokumenty powinny znajdować się w biurze siedziby spółki, nie zaś na placu budowy. Nawet jeśli przedmiotowe umowy – jak twierdzi skarżący - zostały przejęte przez inną osobę, to nie ma żadnych przeszkód, aby zwrócić się do kontrahentów czy banków, z którymi (...) Sp. z o.o. umowy te zawarła, o wydanie choćby ich kopii. Jest to uzasadnione tym bardziej, że pewnością zobowiązania z tych umów stanowiły koszt spółki, co oznacza, że dane co do kontrahentów i wartości spłat znajdują się w dokumentacji księgowej spółki (np. faktury VAT).

Powyższych czynności W. R. nie podjął, ani nie poinformował, aby istniały ku temu jakiegokolwiek przeszkody.

Nie ma zatem żadnych podstaw do uchylenia zaskarżonego postanowienia i dlatego Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie W. R. na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.