

Sygn. akt I ACz 721/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **małoletniego M. S.**

przeciwko **Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr (...) w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 6 września 2012 r., sygn. akt I C 1200/12

**z m i e n i a zaskarżone postanowienie w ten sposób, że
z w a l n i a powoda od kosztów sądowych w całości.**

U z a s a d n i e n i e.

Sąd Okręgowy zwolnił małoletniego powoda od opłaty od pozwu i oddalił w pozostałym zakresie wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych argumentując, że jego matka posiada stałe źródło utrzymania w postaci wynagrodzenia za pracę, a rodzice winni wcześniej zgromadzić oszczędności pozwalające na choćby częściowe pokrycie kosztów postępowania.

W zażaleniu powód zaskarżył powyższe postanowienie w części oddalającej wnioski zarzucając, że w obecnej chwili nie jest w stanie kosztów takich ponieść i wniósł o zmianę tego postanowienia poprzez zwolnienie zarówno od opłaty od pozwu w kwocie 1.500 zł, jak i pozostałych kosztów sądowych.

Z przedłożonego przez powoda oświadczenia wynika, że suma miesięcznych dochodów 5 – osobowej rodziny pozostającej we wspólnym gospodarstwie domowym wynosi 3.673,52 zł, przy czym powód uznany został za niepełnosprawnego. Zgodnie z zawartymi w zażaleniu wyjaśnieniami obciążające przedstawicieli ustawowych małoletniego powoda kredyty zostały zaciągnięte przed jego narodzinami, gdy nie spodziewali się oni, że utrzymanie powoda będzie wymagało dużo większych nakładów niż w przypadku pierwszego – zdrowego dziecka. Wskazali nadto, że posiadane oszczędności uległy wy czerpaniu w związku z odpłatnym leczeniem matki powoda, a jego ojciec utracił zatrudnienie wykonywane w zawodzie nauczyciela i zmuszeni są z korzystania z pomocy bliskich.

Mając na uwadze te przytoczone przez przedstawicieli powoda uwarunkowania, należało uznać, że nie posiadali oni realnych możliwości odkładania części swych dochodów na poczet kosztów sądowych jak też nie można im przypisać, by dokonywanie spłat kredytu było rezultatem zamiaru preferencyjnego traktowania tych należności przed należnościami Skarbu Państwa z tytułu opłat sądowych.

Podzielając wyrażone w motywach zaskarżonego orzeczenia zapatrywanie, że nie istnieje na razie obowiązek poniesienia innych kosztów sądowych niż opłata sądowa od pozwu należy jednak zauważyć, że sytuacja finansowa

rodziny powoda jest stabilna, a w razie zmiany w tym zakresie istniałaby możliwość orzeczenia zgodnie z art. 110 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm.).

Z tych przyczyn należało orzec jak w sentencji na mocy art. 102 ust. 1 tej ustawy działając na zasadzie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc.

(...)

(...) W..

R., dnia 26.12.2012 r.

(...)