

**Sygn. akt I ACz 671/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 12 października 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko (spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pele</b>
	<b>SA Marek Klimczak</b>

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **(...) Sp. z o.o. we W.** przeciwko **Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w S.**

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia **pozanego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S.**

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w Rzeszowie z dnia 23 maja 2012r., sygn. akt. VI GC 279/11

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.-**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie zabezpieczył powództwo w sprawie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną poprzez ustanowienie pozwanemu zakazu zbywania szczególnie określonych nieruchomości objętych Księgą Wieczystą Sądu Rejonowego w Gryficach o nr (...), zaopatrzył je we wzmiankę o wykonalności i oddalił wniosek o nadanie postanowieniu klauzuli wykonalności.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż powód wnosząc wniosek o zabezpieczenie powództwa niewątpliwie uprawdopodobnił przysługujące mu roszczenie, a dotychczas przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala na przyjęcie, iż ma on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Rozporządzenie przez pozwanego nieruchomością objętą pozwem w niniejszej sprawie uniemożliwi stronie powodowej osiągnięcie celów w niniejszej sprawie. Tym samym udzielenie zabezpieczenia w sposób określony w punkcie I zaskarżonego postanowienia było zgodne z treścią art. 730<sup>1</sup> k.p.c. Jednocześnie Sąd zaopatrzył w/w postanowienie we wzmiankę o wykonalności w oparciu o treść art. 743 § 2 k.p.c.

Na powyższe postanowienie – w zakresie punktu I i II - zażalenie wniósł pozwany zarzucając mu rażąco obrazę przepisów proceduralnych – art. 747 pkt. 3 k.p.c. wskazując, iż zakaz zbywania lub obciążania nieruchomości może być wydany w trybie zabezpieczenia tylko wówczas, gdy chodzi o nieruchomości, które nie mają urządzonej księgi wieczystej oraz art. 736 k.p.c. poprzez przyjęcie przez Sąd, iż powód uprawdopodobnił okoliczności uzasadniające

wniosek o udzielenie zabezpieczenia. W związku z powyższym pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku powoda ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia przez Sąd II instancji i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż przedmiotem roszczenia w niniejszej sprawie jest uznanie za bezskuteczną umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie nieruchomości szczegółowo opisanej w pozwie i dalszych pismach procesowych. Jak słusznie zatem wskazał Sąd Okręgowy - roszczenie to ma zatem charakter majątkowy, ale niepieniężny. Ocena wniosku o udzielenie zabezpieczenia winna zatem nastąpić przede wszystkim w oparciu o treść art. 755 k.p.c., a nie art. 747 k.p.c., którego naruszenie zarzucił Sądowi pełnomocnik pozwanego.

Zgodnie z art. 755 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W dalszej części wskazanego przepisu opisano przykładowe możliwe sposoby zabezpieczenia tych roszczeń. Udzielenie przez Sąd zabezpieczenia w sposób określony w zaskarżonym postanowieniu było zatem dopuszczalne w świetle powołanych przepisów. Powołany przez pozwanego pogląd, iż zakaz zbywania lub obciążania nieruchomości może być wydany w trybie zabezpieczenia tylko wówczas, gdy chodzi o nieruchomości, które nie mają urzędzonej księgi wieczystej jest nieprzekonujący. Należy bowiem podkreślić, iż przepis art. 755 k.p.c. nie zawiera zamkniętego katalogu dopuszczalnych sposobów zabezpieczenia, a przede wszystkim nie wyłącza zastosowania zakazu zbywania jako sposobu zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Sąd art. 736 k.p.c. należy przychylić się do stanowiska Sądu I instancji, iż postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Sąd w niniejszej sprawie pozwala na przyjęcie istnienia przesłanek uzasadniających udzielenie zabezpieczenia określonych w art. 730<sup>1</sup> k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, zażalenie pozwanego należało oddalić w oparciu o przepis art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

I. (...)

II. (...)