

Sygn. akt I ACz 638/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pelc SA Marek Klimczak

sprawy z powództwa (...) **Federacji (...) oraz Stowarzyszeń (...) - Zarząd Krajowy w P.**

przeciwko **Związkowi (...) Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych – Zarządowi Głównemu w W.**

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 11 maja 2012r., sygn. akt I C 29/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 12 marca 2012r.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że powód nie wykonał zarządzenia z dnia 23 kwietnia 2012r. poprzez wykazanie jednoosobowego umocowania do reprezentowania strony powodowej. Pismem z dnia 7 maja 2012r. powód przedłożył co prawda dokumenty, jednak nie wynika z nich wykonanie zarządzenia.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez powoda.

Zarzucił on Sądowi Okręgowemu liczne błędy w ustaleniach faktycznych, twierdząc, że w terminie wykonał przedmiotowe zarządzenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż zgodnie z treścią odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego strona powodowa jest stowarzyszeniem, które w sprawach majątkowych może być reprezentowane przez prezesa zarządu i skarbnika (k. 88v akt o sygn. I C 622/11).

Przedmiotowa sprawa niewątpliwie należy do kategorii spraw majątkowych (o wydanie nieruchomości), a zatem wszelkie oświadczenia w ramach toczącego się postępowania powinien w imieniu powoda składać prezes zarządu wraz ze skarbnikiem.

Z akt sprawy wynika, że wszelkie pisma w imieniu powoda podpisywał jedynie prezes zarządu M. B. i dlatego wyjaśnienia wymagała jego jednoosobowa reprezentacja.

Zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2012r. (k. 30) powód został wezwany do wyjaśnienia powyższej kwestii. Zarządzenie to powód otrzymał w dniu 4 maja 2012r. (k. 32), na które odpowiedział pismem z dnia 7 maja 2012r., załączając przy tym pełnomocnictwa (k. 33 – 37).

W ocenie Sądu Apelacyjnego powód przedkładając pełnomocnictwo z dnia 20 października 2004r. wykazał jednoosobowe umocowanie do reprezentowania stowarzyszenia przez prezesa zarządu M. B. (k. 36).

Prezes zarządu M. B. już z samego faktu pełnionej funkcji jest upoważniony do działania w imieniu powoda, jednak dla skuteczności jego czynności w sprawach majątkowych powinien on działać łącznie ze skarbnikiem, tj. S. S..

Zgodnie z treścią powyższego pełnomocnictwa (k. 36) pozostali członkowie zarządu, w tym skarbnik i sekretarz upoważnili prezesa zarządu M. B. do reprezentowania ich statutowych praw – jednoosobowo.

Oznacza to, że M. B. może występować w imieniu powoda z jednej strony jako uprawniony do tego prezes zarządu, a z drugiej jako pełnomocnik skarbnika S. S..

Tym samym przedłożenie powyższego pełnomocnictwa wyjaśnia uprawnienie do działania przez prezesa zarządu w imieniu stowarzyszenia jednoosobowo (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23.08.2006r., sygn. akt III CZP 68/06, OSNC 2007, nr 6, poz. 82).

Z tych też względów należało przyjąć, że powód w terminie wykazał jednoosobowe umocowanie, co czyni zaskarżone postanowienie bezzasadnym i dlatego Sąd Apelacyjny uchylił je na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

(...)

(...)/ R., dnia 28.09.2012r.