

Sygn. akt I ACz 631/12

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz (spr.)
Sędziowie:	SA Kazimierz Rusin
	SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **S.A. V. (...) w W.**

przeciwko **W. G. (1), P. W. , M. W. i W. H.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanej M. W.**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 23 maja 2012 r., sygn. akt I C 129/11

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił apelację pozwanej M. N. (1) od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 12 kwietnia 2011r. sygn. akt I C 129/11.

Z uzasadnienia tego postanowienia wynika, że Sąd Okręgowy przyjął, że zarządzenie Przewodniczącego z dnia 23 kwietnia 2012r. o wezwaniu pozwanej do uzupełnienia braków formalnych apelacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji, zostało doręczone pozwanej 7 maja 2012r. i że pozwana w określonym terminie nie podporządkowała się temu wezwaniu, bo braków formalnych apelacji w terminie nie uzupełniła. Dało to podstawę Sądowi Okręgowemu do odrzucenia apelacji na podstawie art. 370 kpc.

Od powyższego postanowienia zażalenie wywiodła pozwana z wnioskiem o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Pozwana zarzuciła, że owszem w dniu 7 maja 2012r. odebrała przesyłkę z Sądu Okręgowego w Przemyślu, ale w tej przesyłce nie było wezwania o uzupełnienie braków formalnych apelacji, przesyłka zawierała jedynie postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 23 kwietnia 2012r. w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji i o przywróceniu terminu do złożenia apelacji.

Sąd Apelacyjny rozpoznając zażalenie pozwanej, zważył co następuje:

Na karcie 514 akt sprawy zalega zarządzenie Przewodniczącego z dnia 23 kwietnia 2012r. o wezwaniu pozwanej M. W. do uzupełnienia braków formalnych apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 12 kwietnia 2011 r. poprzez: podanie na piśmie w

5 egzemplarzach adresu wszystkich stron tego postępowania, wartości przedmiotu zaskarżenia, własnoręczne podpisanie apelacji i jej odpisów, a to w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Na tym zarządzeniu nie ma adnotacji sekretariatu, że zarządzenie zostało wykonane, a ze zwrotnego potwierdzenia odbioru przez tą pozwaną korespondencji ze Sądu z dnia 7 maja 2012r. (k. 526) wynika, że tą przesyłką doręcza się „odpis orzec. dot. M. N. – W. i odpis post. dot. W. G.”, a nie zarządzenie Przewodniczącego wzywającego pozwaną do usunięcia braków formalnych apelacji, co pozwala Sądowi Apelacyjnemu na przyjęcie, tak jak to twierdzi w zażaleniu pozwana, że pozwanej M. N. – W. nie zostało doręczone zarządzenie Przewodniczącego wzywające ją do uzupełnienia braków formalnych apelacji.

Dlatego też zaskarżone postanowienie odrzucające apelację jest przedwczesne, co skutkuje, w uwzględnieniu zażalenia, uchynieniem zaskarżonego postanowienia – art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc. (zmiana przez uchylene).

(...)

(...)

1. (...). D. Z.,

2. (...) M. W.