

**Sygn. akt I ACz 620/12**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 25 września 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Dariusz Mazurek (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Jan Sokulski</b> <b>SA Grażyna Demko</b>

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2012 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **J. H.**

przeciwko **L. H. i H. H.**

o rozwiązanie umowy darowizny

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu

z dnia 4 kwietnia 2012r., sygn. akt I C 168/12

**postanawia:**

**oddać** zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Przemyślu, w oparciu art. 130 § 2 kpc, zwrócił pozew.

W uzasadnieniu wskazał, że zwrot pozwu nastąpił z tej przyczyny, iż powódka - pomimo wezwania jej do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu – braków tych w całości nie uzupełniła. Nie przedłożyła bowiem odpisu pozwu oraz dwóch odpisów pisma procesowego, nie sprecyzowała żądania i nie wyjaśniła sposobu obliczenia wartości przedmiotu sporu.

Na powyższe zarządzenie powódka złożyła zażalenie.

Podaje, że ze względu na stan zdrowia i pobyt w szpitalu nie była w stanie uzupełnić braków formalnych pozwu poprzez sporządzenie wymaganych odpisów. Powódka zapewniła przy tym, iż uzupełni powyższe braki, jak tylko poczuje się lepiej.

Mając powyższe na uwadze powódka wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przepis art. 130 kpc reguluje warunki uzupełniania braków formalnych dotyczących pisma procesowego, które uniemożliwiają nadanie temu pismu prawidłowego biegu, tj. wywołanie przez

nie właściwych skutków procesowych zarówno w stosunku do sądu, jak i pozostałych podmiotów uczestniczących w postępowaniu.

Wezwanie w trybie powyższego przepisu o sprecyzowanie żądania, czy przedłożenie odpisu pozwu i innych pism procesowych mieści się w dyspozycji art. 130 kpc. O ile jeszcze sprecyzowanie żądania mogłoby nastąpić w późniejszej fazie postępowania, to jednak brak odpisu pozwu dla pozwanej uniemożliwiało nadanie sprawie biegu.

Należy przy zauważyć, iż problemy powódki przy wskazaniu umowy (czy jest to umowa darowizny, czy dożywocia) i żądania (rozwiązanie umowy), mogą wynikać z złożoności sprawy i braku wiedzy prawniczej powódki, posługującej się słownictwem potocznym. Dlatego też obowiązkiem Sądu jest w takiej sytuacji udzielenie stosownego pouczenia stronie niereprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika myśl art. 5 kpc, w tym poinformowania o możliwości skorzystania z pomocy takiego pełnomocnika.

Ponadto należy zauważyć, iż powódka wskazała wartość przedmiotu sporu, jako wartość przekazanych pozwanym nieruchomości (k. 4 i 34). Jeśli zatem Sąd miał wątpliwości co do rzetelności podanej kwoty, to mógł dokonać sprawdzenia wartości przedmiotu sporu w trybie z art. 25 kpc.

Niemniej jednak już sam brak odpisu pozwu oraz pozostałych pism procesowych był uzasadnionym powodem zwrotu niniejszego pozwu.

Powódka może przy tym ponownie złożyć powództwo do sądu, stosując się do wszystkich wymogów formalnych.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 398 kpc orzekł, jak w sentencji.

**(...)**

1) odpis postanowienia doręczyć pełnomocniczce powódki I. W.,

2) po otrzymaniu dowodu doręczenia akta zwrócić do Sądu Okręgowego w Przemyślu Wydział I Cywilny.

(...)/ R., (...).