

Sygn. akt I ACz 583/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący: SSA Andrzej Palacz

Sędziowie: SA Kazimierz Rusin (spr.)

SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. M., S. W. prowadzących działalność gospodarczą jako (...) S.C. T. M., S. W. w R.**

przeciwko **P. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P. M. M. we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

z dnia 13 czerwca 2012 r., sygn. akt VI GC 188/10

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu sądowemu inż. M. M. wynagrodzenie za wykonaną opinię w kwocie 5.575,50 zł.

W uzasadnieniu podano, iż biegły na zlecenie Sądu Okręgowego wykonał opinię dotyczącą maszyny drukarskiej i przedstawił rachunek na kwotę 5.575,50, z którego wynika, że przepracował 175 godzin, przyjmując stawkę godzinową w kwocie 31,86 zł. W ocenie Sądu przedstawiony przez biegłego rachunek nie budzi wątpliwości, a wysokość przyjętej stawki godzinowej jest zgodna z przepisami. Sąd powołał liczne przepisy, w oparciu o które dokonuje się analizy pracy biegłego, pod kątem ustalania wysokości wynagrodzenia.

Na powyższe postanowienie powodowie wnieśli zażalenie, w którym domagali się jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Wskazując na naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. oraz art. 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zarzucili, że postanowienie nie zostało należycie uzasadnione, a przyznane biegłemu wynagrodzenie jest zawyżone, nie odpowiada faktycznie wykonanej przez biegłego pracy, rażąco odbiega od wynagrodzenia za poprzednio sporządzoną opinię w tej samej sprawie przez innego biegłego, który ma wyższe kwalifikacje i wykonał większą ilość pracy, gdyż oprócz samej opinii sporządził opinię uzupełniającą i kilkakrotnie był wzywany na rozprawę, gdzie udzielał odpowiedzi na uwagi i pytania stron.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie zostały podane przesłanki, na których Sąd Okręgowy oparł swoją ocenę, iż przedłożony przez biegłego inż. M. M. rachunek za wykonaną opinię nie budzi wątpliwości.

Sąd Okręgowy przytoczył treść przepisu art. 90 k.p.c. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 z późn. zm.), natomiast do wskazanych w tym przepisie kryteriów nie odniósł się dokonując oceny przedstawionego przez biegłego rachunku i karty pracy, które jak wynika treści opinii zostały przedłożone przez biegłego (k. 767). Sąd nie przeanalizował nakładu pracy biegłego, czasu rzeczywiście niezbędnego do wykonania zlecenia, akceptując wskazaną przez biegłego liczbę godzin, bez uwzględnienia stopnia skomplikowania przedmiotu opinii, czy jej zakresu. Dokonanie powyższych rozważań jest w myśl w/w przepisu niezbędne do prawidłowej oceny wniosku biegłego i ustalenia właściwej wysokości wynagrodzenia za sporządzoną przez niego opinię, zaś ich brak uniemożliwia w istocie kontrolę merytoryczną postanowienia w postępowaniu zażaleniowym.

Dlatego też Sąd Okręgowy powinien ponownie rozpoznać wniosek biegłego o przyznanie mu wynagrodzenia, dokonując przy tym stosownej analizy opinii, rachunku i karty pracy biegłego według wskazanych powyżej kryteriów, w tym pod kątem rzetelności i przydatności przedmiotowej opinii do rozstrzygnięcia sprawy.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.