

*Sygn. akt I ACz 573/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 14 sierpnia 2012 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 14 sierpnia 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. K. (1)**

przeciwko **A. K. (2)**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział I Cywilny

z dnia 9 lipca 2012 r., sygn. akt I C 136/12

**p o s t a n a w i a:**

**z m i e n i ć zaskarżone postanowienie i ustanowić dla pozwanego A. K. (2) pełnomocnika z urzędu, którego wyznaczy Okręgowa Izba Radców Prawnych w R..**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego A. K. (2) o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, bowiem w ocenie Sądu nie zachodzi potrzeba jego udziału w sprawie. Pozwany, któremu doręczono odpis pozwu, przedstawił swoje stanowisko w sprawie oraz zgłosił wnioski dowodowe. Bez większych trudności wykonuje zarządzenia Sądu. Wskazuje to zdaniem Sądu Okręgowego, że nie jest nieporadny, nie ma problemu ze zrozumieniem istoty sprawy, formułowaniem swojego stanowiska i środków służących do jego wykazania.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany domagał się jego zmiany i przyznania mu adwokata z urzędu. Twierdził, że już jedna sprawa w sądzie, która też miała być prosta, została rozstrzygnięta na jego niekorzyść. Obecnie nie bierze udziału w rozprawie, tylko siedzi na sali rozpraw, gdzie sędzia referent prowadzi sprawę nie zważając na jego interes. Niekorzystne zaś rozstrzygnięcie może spowodować, że zostanie bezdomny.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Jakkolwiek pozwany wykazuje aktywność w procesie, gdzie składa pisma procesowe, w których przedstawia swoje stanowisko i powołuje dowody na poparcie swoich twierdzeń, to należy zauważyć, że aktywność ta jest w zasadzie wynikiem zarządzeń i pouczeń ze strony Sądu. Sprawa nie jest przy tym prosta pod względem faktycznym i prawnym. Jej przedmiotem są rozliczenia stron opiewające na kwotę blisko 150.000 zł, która w sytuacji majątkowej pozwanego

jest kwotą znaczącą i przegranie sporu mogłoby być dla niego dotkliwie. Ponadto okoliczności przytoczone w pozwie dotyczą odległego okresu, a jak wynika z treści zażalenia, ewentualnych skutków materialno-prawnych wynikających z upływu czasu, pozwany nie rozumie. W tej sytuacji, uwzględniając trudną sytuację materialną pozwanego, który utrzymuje się z prac dorywczych w budownictwie w sezonie letnim, w ocenie Sądu Apelacyjnego należało uznać, że zachodzi potrzeba ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, uznając zażalenie za uzasadnione, orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

**Zarządzenie:**

- 1) odpis postanowienia doręczyć pozwanemu,
- 2) po nadejściu dowodu doręczenia akta zwrócić Sądowi Okręgowemu w Krośnie.

R., dnia 14 sierpnia 2012 r.

Bk/