

*Sygn. akt I ACz 572/12*

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24 sierpnia 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym :

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>
------------------------	-------------------------

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2012r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. S.**

przeciwko **M. Ć., S. L., G. M. i K. M.**

o naprawienie szkody

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie  
z dnia 11 lipca 2012r., sygn. akt I C 150/12

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wnioski powoda zarówno o zwolnienie go od opłaty sądowej od pozwu jak i o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż z przedłożonego przez powoda oświadczenia wynikało, że utrzymuje się z zasiłku stałego, lecz mimo tego jest człowiekiem stosunkowo majątnym. Jest współwłaścicielem 5 budynków mieszkalnych, 9 ha nieruchomości rolnej, 4 obór, 4 stodół i 4 garaży.

Odnośnie jego wniosku o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu, to w ocenie Sądu, powód jest osobą zaradną, w sposób poprawny sporządza pisma procesowe i z tego względu nie ma potrzeby ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu.

Od powyższego postanowienia zażalenie wniósł powód domagając się uchylecia go w całości.

Skarżący podniósł, iż charakter przedmiotowej sprawy jest zawily i skomplikowany, a sprawa dotyczy profesjonalnych pozwanych : adwokatów i sędziów. Podał, iż jest osobą niepczytalną, z zaburzeniami psychicznymi i z tego względu nie można go uznać za osobę zaradną, która w sposób poprawny sporządza pisma procesowe.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie jest bezzasadne, jakkolwiek z innych powodów niż przytoczone przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Domagając się w pozwie naprawienia wyrządzonej szkody, w przypadku pozwanej K. M. za dokonanie działu spadku, w przypadku M. Ć. za ponowne wystawienie nakazu płatniczego w oparciu o dział spadku, w przypadku S. L. i G. M. za wniesienie subsydiarnych aktów oskarżenia - powód nie przytoczył żadnych konkretnych faktów, z których wywodzi swoje roszczenie, nie sprecyzował na czym polega jego szkoda, nie przedstawił żadnych wyliczeń, z których wynikałyby dochodzenie od pozwanych tak wysokiego odszkodowania (10. 230. 657,20 zł ). Są to elementarne przesłanki, bez których nie można zasadnie dochodzić odszkodowania.

W tej sytuacji jest oczywiste, że tak skonstruowane powództwo nie może odnieść skutku i nawet po przeprowadzeniu postępowania dowodowego zostałyby oddalone, co z kolei uzasadnia oddalenie wniosku powoda o zwolnienie od opłaty od pozwu bez względu na jego sytuację materialną (art.109 ust.2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Decydując się na wytaczanie bezzasadnych powództw powód musi liczyć się z tym, że nie będą one finansowane przez innych obywateli, bo do tego sprowadza się zwolnienie od kosztów sądowych.

Z tych samych powodów nie zachodzi potrzeba ustanowienia dla powoda pełnomocnika z urzędu (art. 117 § 5 k.p.c.).

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

**Zarządzenie:**

- 1) odpis postanowienia doręczyć powodowi,
- 2) po nadejściu dowodu doręczenia akta zwrócić Sądowi Okręgowemu w Krośnie.

R., dnia 24 sierpnia 2012 r.

Ak.