

Sygn. akt I ACz 544/12

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Marek Klimczak (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pele
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) **R." Spółki z o. o w R.**

przeciwko **R. J. (...) w R.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 4 czerwca 2012 r., sygn. akt VI Nsm 283/10

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Rzeszowie przyznał biegłemu sądowemu T. R. (1) łącznie kwotę 2.225,04, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i uzupełnienie opinii w sprawie.

Sąd Okręgowy po weryfikacji rachunków biegłego uznał, że wskazana w rachunkach kwota za sporządzenie opinii w sprawie i jej uzupełnienie jest adekwatna do nakładu pracy jaką biegły włożył w jej opracowanie, a stawka wynagrodzenia przez niego wskazana jest zgodna z obowiązującymi w tej mierze przepisami. Jako podstawa prawna rozstrzygnięcia wskazane zostały przepisy art. 89 ust 1 i art. 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005r. Nr 167, poz. 1398 ze zm) oraz § 2 ust 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz. U. z 1975 Nr 46, poz. 254 ze zm).

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany podniósł zarzut przyznania biegłemu wynagrodzenia w sytuacji niezakończenia przez niego pracy oraz przyznanie mu wynagrodzenia w nieodpowiedniej wysokości, gdyż liczy on

wynagrodzenie za pracę, która obiektywnie rzecz ujmując, nie stanowi opinii w sprawie, a zatem pracę wykonaną nieprawidłowo.

Mając na uwadze powyższy zarzut pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie posiada usprawiedliwionych podstaw.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia trafnie przywołane zostały kryteria decydujące o wysokości wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę. One też posłużyły Sądowi Okręgowemu do weryfikacji przedłożonych przez biegłego rachunków.

Skarżący natomiast, stara się zakwestionować wysokość przyznanego biegłemu wynagrodzenia z punktu widzenia merytorycznej zawartości opinii, tzn. konkretnych wyliczeń dokonanych przez biegłego. Tego rodzaju pretensja może być przedmiotem zarzutów do opinii biegłego i powinna być roztrząsana w ramach postępowania dowodowego, a nie w ramach zażalenia na postanowienie sądu o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia.

Z tych przyczyn, działając na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie pozwanego oddalono jako bezzasadne.

Zarządzenie:

1. (...) A. B. (...) M. S., (...) T. R. ,
2. (...)