

Sygn. akt I ACz 519/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący: SSA Andrzej Palacz

Sędziowie: SA Kazimierz Rusin (spr.)

SA Dariusz Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 7 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **G. S.**

przeciwko **Gminie N.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział I Cywilny

z dnia 14 czerwca 2012 r., sygn. akt I C 365/10

postanawia:

I. uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania,

II. pozostawić Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu sądowemu B. M. wynagrodzenie za wykonanie opinii w kwocie 10.214,20 zł.

W uzasadnieniu podano, iż biegły zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego wykonał pisemną opinię i przedstawił zgodny z przepisami rachunek za wykonane czynności oraz kartę pracy, która odzwierciedla znaczny nakład pracy w zakresie analizy wielotomowej dokumentacji. Sąd powołał liczne przepisy, w oparciu o które ustala się wysokość wynagrodzenia biegłych.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany, domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zdaniem skarżącego przyznane biegłemu wynagrodzenie jest zawyżone, nieadekwatne do ilości i jakości pracy faktycznie przez niego wykonanej. Za wątpliwe uznał, aby wykonanie opinii zajęło biegłemu, jak wskazał w karcie pracy, 320 godzin. Kwestionował też celowość wydatków na przejazdy i wskazywał na niską wartość merytoryczną opinii.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie sposób odczytać obiektywnych powodów, dla których Sąd Okręgowy uznał żądanie biegłego odnośnie wysokości wynagrodzenia za wykonanie opinii za uzasadnione w całości,

pomimo iż znaczna wysokość tego żądania powinna skłonić Sąd do wnikliwej analizy przedłożonych na jego uzasadnienie przez biegłego dokumentów.

Sąd Okręgowy ograniczył się zaś do przytoczenia odpowiednich przepisów, w tym art. 90 k.p.c. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., nr 90, poz. 594 z późn. zm.), natomiast do wskazanych w tym przepisie kryteriów w ogóle się nie odniósł dokonując oceny przedstawionego przez biegłego rachunku i karty pracy.

Z karty pracy wynika, że opracowanie opinii zajęło biegłemu 320 godzin, co jak słusznie zwraca uwagę pozwany w zażaleniu, odpowiada okresowi pracy pracownika zatrudnionego na pełnym etacie przez okres 2 miesięcy. Sąd Okręgowy powinien ocenić, czy taka ilość czasu jest rzeczywiście niezbędna do wykonania zlecenia, przy uwzględnieniu zakresu i stopnia skomplikowania przedmiotu opinii, ilości i rodzaju potrzebnych do jej sporządzenia czynności, jak i obszerności samej opinii, ze zwróceniem uwagi na ilość samej treści merytorycznej.

Dokonanie powyższych rozważań jest niezbędne do prawidłowej oceny wniosku biegłego i ustalenia właściwej wysokości wynagrodzenia za sporządzoną przez niego opinię, zaś ich brak uniemożliwia w istocie kontrolę merytoryczną postanowienia przez Sąd Apelacyjny.

Dlatego też Sąd Okręgowy powinien ponownie rozpoznać wniosek biegłego o przyznanie mu wynagrodzenia, dokonując przy tym stosownej analizy opinii, rachunku i karty pracy biegłego według wskazanych powyżej kryteriów, jak też mając na uwadze rzetelność i przydatność przedmiotowej opinii dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z tych też względów Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego uzasadnia treść art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.