

Sygn.akt . IV U 1016/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2017r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogusław Łój

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Barbara Serzysko

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017r. w Zielonej Górze

sprawy z odwołania : **R. S.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Z.

z dnia 28.02.2017r. znak (...)

przeciwko:

Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w Z.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników

oddala odwołanie.

SSO Bogusław Łój

Sygn. akt IV U 1016/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.02.2017 r., znak: (...)(...) Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, działając na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3a, art. 5a, a także art. 8 ust. 1, 2 i 2a i art. 17 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, stwierdził, że R. S. nie podlega systemowi zabezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego oraz emerytalno-rentowego od dnia 08.02.2017 r.

W uzasadnieniu wskazał, że z wniosku o wpis do (...) wynika, że R. S. rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 08.02.2017 r., co potwierdza wygenerowany druk z dnia 28.02.2017 r., jednak wymagany okres podlegania ubezpieczeniu nie został zachowany, wobec czego R. S. nie spełnia wymaganych warunków.

W odwołaniu od powyższej decyzji, wniesionym za pośrednictwem pełnomocnika, ubezpieczony R. S. domagał się jej uchylenia. Wskazał, że od kilku lat jest objęty ubezpieczeniem społecznym rolników, ale był również zatrudniony na podstawie umowy o pracę, co skutkowało zgłoszeniem go przez pracodawcę do ubezpieczeń społecznych w ZUS, a tym samym został wyłączony w tym okresie z ubezpieczenia społecznego rolników.

Zdaniem odwołującego brak 3-letniego okresu ubezpieczenia przed rozpoczęciem prowadzenia działalności nie powinno stanowić podstawy do wyłączenia go z ubezpieczenia społecznego rolników.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony R. S., urodzony (...), od dnia 01.08.2013 r. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników jako domownik w gospodarstwie rolnym ojca A. S..

okoliczności niesporne

dowód: decyzja z dnia 31.07.2013 r., k. 72 akt organu rentowego

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji o okresach podlegania R. S. ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu po dniu 01.08.2013 r.

Pismem z dnia 02.07.2015 r. ZUS udzielił odpowiedzi, że odwołujący został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia w okresie od 01.07.2014 r. do 31.08.2014 r.

dowód: akta organu rentowego

W konsekwencji Kasa wydała w dniu 06.08.2015 r., znak: (...) decyzję, w której stwierdziła ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. S. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.08.2014 r.

Ubezpieczony nie wniósł odwołania od tej decyzji.

dowód: decyzja z dnia 06.08.2015 r., k. 75 akt organu rentowego

Z dniem 08.02.2017 r. R. S. rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej.

okoliczności niesporne, a nadto dowód: wydruk z (...), k. 83 akt organu rentowego

W dniu 28.02.2017 r. KRUS wydał zakwestionowaną decyzję, w której stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników R. S. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego od dnia 08.02.2017 r.

dowód: decyzja z dnia 28.02.2017 r. k. 84 akt organu rentowego

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach KRUS załączonych do akt niniejszej sprawy, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron, a Sąd nie znalazł z urzędu żadnych powodów, ażeby tym dokumentów odmówić waloru wiarygodności i wartości dowodowej.

Mając na względzie ustalony stan faktyczny Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się nieuzasadnione.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie był bezsporny. Sporna pozostawała jedynie interpretacja przepisów ustawy z 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2016 r., poz. 277).

Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu. Przepisu tego nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (art. 16 ust. 3 cyt. wyżej ustawy).

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy, ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli rolnik ten nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu i nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Powyższe regulacje oznaczają ustawowy prymat podlegania innemu niż rolniczy tytuł ubezpieczenia społecznego lub zaopatrzenia emerytalnego przez rolnika równocześnie prowadzącego gospodarstwo rolne lub ustawowo określony dział specjalny.

Powyższa zasada doznaje jednak wyłomu w treści art. 5 a stanowiącego, że rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu (rolniczemu) w pełnym zakresie z mocy ustawy, nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlega nadal temu ubezpieczeniu w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, jeżeli spełnia jednocześnie następujące warunki:

- złoży w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy tej działalności, jednocześnie nadal prowadzi działalność rolniczą lub stale pracuje w gospodarstwie rolnym, obejmującym obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego, lub w dziale specjalnym,
- nie jest pracownikiem i nie pozostaje w stosunku służbowym,
- nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych,
- kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekracza kwoty granicznej.

W myśl art. 6 pkt 13 w/w ustawy, w brzmieniu obowiązującym do 1 maja 2004 r., przez osobę podlegającą innemu ubezpieczeniu społecznemu rozumie się osobę będącą pracownikiem zatrudnionym w wymiarze czasu nie niższym niż połowa wymiaru obowiązującego w danym zawodzie albo objętą innymi przepisami o ubezpieczeniu społecznym lub zaopatrzeniu emerytalnym.

Zaś od dnia 2 maja 2004 r. przez osobę podlegającą innemu ubezpieczeniu społecznemu rozumie się osobę podlegającą obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych lub objętą przepisami o zaopatrzeniu emerytalnym.

Ubezpieczeniu społecznemu w ZUS podlegają natomiast m. in. osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 887 ze zm.) są pracownikami a także osoby fizyczne, które zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej prowadzą pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zdaniem Sądu Okręgowego, zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nakazywał przyjąć, iż zgodnie z informacją uzyskaną od ZUS (...) w N. S. w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.08.2014 r. pozostawał w stosunku pracy i z tego tytułu w w/w okresie jako pracownik podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu w ZUS. Tym samym prawidłowo decyzją z dnia 06.08.2015 r. KRUS stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w przypadku R. S. od 01.07.2014 r. do 31.08.2014 r.

Dodać należy, że okoliczność ta została ustalona przez KRUS dopiero po wszczęciu postępowania wyjaśniającego na skutek pisma ZUS z dnia 02.07.2015 r. Odwołujący R. S. nie poinformował wcześniej KRUS o tym, że w powyższym okresie pozostawał w stosunku pracy.

Okoliczność ta została stwierdzona prawomocną decyzją organu rentowego z dnia 06.08.2015r.

Zgodnie zaś z treścią art. 3a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników ubezpieczenie to ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ustały okoliczności uzasadniające podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w stosunku do odwołującego nie znajdzie wreszcie zastosowania - w świetle wszystkich wyżej przytoczonych okoliczności faktycznych - dyspozycja przepisu art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, zgodnie z którym rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie co najmniej 3 lata, podejmuje pozarolniczą działalność gospodarczą nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym, podlega nadal temu ubezpieczeniu.

Skoro bowiem odwołujący nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie od dnia 01.07.2014 r. do 31.08.2014 r. a rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 08.02.2017 r., przeto nie została zatem spełniona przesłanka czasowa wyprzedzenia tytułu do rolniczego ubezpieczenia społecznego przed tytułem do powszechnego ubezpieczenia społecznego (prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej), tj. podlegania przez co najmniej 3 lat nieprzerwanie ubezpieczeniu rolniczemu w pełnym zakresie z mocy ustawy przed rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej. Ubezpieczony podlegał bowiem ubezpieczeniu społecznemu rolników dopiero od 01.09. 2014 r.

Wobec rozpoczęcia prowadzenia przez R. S. działalności gospodarczej z dniem 08.02.2017 r. bez jednoczesnego spełnienia koniecznej przesłanki wymaganej prawem co najmniej trzyletniego nieprzerwanego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie z mocy ustawy, nie było podstaw prawnych do tego, aby odwołujący pozostał objęty ubezpieczeniem społecznym rolników, pomimo podjęcia przez niego prowadzenia działalności gospodarczej. Ostatecznie zatem wydaną w tym zakresie zaskarżoną decyzję KRUS z dnia 28.02.2017 r. stwierdzającą, iż ustało ubezpieczenie społeczne rolników dla R. S. od dnia 08.02.2017 r. Sąd Okręgowy uznał za zgodną z prawem.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.