

*Sygn. akt IV U 197/13*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 23 stycznia 2014r.**

**Sąd Okręgowy w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Roman Walewski**

Protokolant: st. sekr. sąd. Wioletta Woźna

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2014r. w Zielonej Górze

**odwołania Przedsiębiorstwa (...) W. B. (1)  
w Ż.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.**

z dnia 27.09.2012r. znak (...) - (...) nr (...)

w sprawie Przedsiębiorstwa (...) W. B. (1)  
w Ż.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej M. K.

o ustalenie nieistnienia ubezpieczenia

**I. umarza postępowanie w części dotyczącej żądania przez odwołującego Przedsiębiorstwo (...) w Ż. orzeczenia, że zainteresowana M. K. z tytułu wykonywania zawartej z odwołującym umowy nazwanej umową o dzieło nie podlega ubezpieczeniom społecznym za okres od dnia 02.11.2011 r. i nadal;**

**II. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt IVU 197/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że zainteresowana M. K. z tytułu wykonywania umowy nazwanej „umową o dzieło”, zawartej z Przedsiębiorstwem (...) w Ż. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu), jako zleceniobiorca w okresie od 18.04.2011r. do nadal.

Według pozwanego z dowodów zgromadzonych w toku kontroli wynika, że płatnik Przedsiębiorstwo (...) w Ż. zawierał z osobami fizycznymi, w tym z osobą której dotyczy przedmiotowa decyzja, umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, których przedmiotem były m.in. prace gospodarcze na terenach zielonych oraz w budynkach, konserwacja i montaż systemów alarmowych, sprzątanie terenów zewnętrznych i wewnętrznych, sprzątanie pomieszczeń biurowych i ciągów komunikacyjnych, ochrona obiektów itp.

Całokształt okoliczności towarzyszących wykonywaniu przedmiotowych umów, ustalony w toku kontroli, nie pozwala zdaniem pozwanego przyjąć, iż praca wykonywana była w warunkach właściwych dla umowy o dzieło, lecz wskazuje na to, że była to praca w warunkach charakterystycznych dla umów zlecenia czy też szerzej- umów o świadczenie usług.

Odwołujący płatnik składek Przedsiębiorstwo (...) w Ż. odwołując się wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie, że ubezpieczona z tytułu wykonywania umowy o dzieło zawartej ze skarżącym nie podlega ubezpieczeniom społecznym (emerytalnym, rentowym, wypadkowym) oraz obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie wskazanym w decyzji oraz o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Odwołujący zaprzeczył, jakoby zawarta z zainteresowaną umowa określała świadczenie usług i stanowiła umowę zlecenia, bowiem zgodnie z zapisami w niej zamieszczonymi miało zostać wykonane odpłatnie określone przez odwołującego dzieło, mające zindywidualizowany rezultat, którym w przypadku ubezpieczonej było sprzątnięcie na terenie Politechniki w K. budynki H part. I p + łącznik, bud.C Ip. I zero.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W trakcie postępowania przed sądem pozwany w oparciu o zapisy na koncie ubezpieczonej ustalił, że w trakcie wykonywania umowy nazwanej umową o dzieło u odwołującego była ona zatrudniona na umowę zlecenia u innego płatnika składek i z tego tytułu od dnia 02.11.2012r. do nadal została objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi jako osoba wykonująca umowę zlecenia.

W związku z tymi ustaleniami pozwany decyzją z dnia 19.12.2012r. nr (...) zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zainteresowana podlega ubezpieczeniom społecznym od 18.04.2011r. do 01.11.2012r.

Strony co do zasady w sporze podtrzymywały swoje stanowiska.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedmiotem działalności płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) w Ż. jest świadczenie usług w zakresie m.in. ochrony, dozoru, sprzątnięcia, montażu systemów alarmowych.

Działalność tę prowadzi on w różnych regionach Polski.

Płatnik składek zawierał z osobami fizycznymi umowy cywilnoprawne nazwane umowami o dzieło, których przedmiotem były m.in. prace gospodarcze na terenach zielonych oraz w budynkach, konserwacja i montaż systemów alarmowych, sprzątnięcie terenów zewnętrznych, sprzątnięcie terenów zewnętrznych i wewnętrznych, sprzątnięcie pomieszczeń biurowych i ciągów komunikacyjnych, ochrona i dozór obiektów itp.

okoliczności niesporne, a ponadto

- zeznania odwołującego W. B. k.58v akt;

Pracownicy zajmujący się sprzątnięciem w terenie, świadczący prace gospodarcze na terenach zielonych wykonywali różnego rodzaju czynności polegające m.in. na koszeniu trawy, usuwaniu masy zielonej, grabieniu liści, przycinaniu gałęzi i roślin, itp.

Pracownicy sami ustalili, że będą przychodzić do pracy na określoną godzinę rano. W umowach jako rozmiar pracy mieli wskazany cały etat, stąd pracowali przez 8 godzin.

Gdyby pracowali krócej, praca byłaby niewłaściwie wykonana. Po skończeniu umówionej pracy np. skoszeniu określonej powierzchni, czekali na następne zlecenia bądź sprzątnęli inne powierzchnie.

Niektórzy z pracujących sprząтали teren Jednostki Wojskowej.

Prace przy porządkowaniu terenu wykonywali rejonami. Pracowali w kilka osób, pomagali sobie wzajemnie przy wykonywaniu pracy. Zastępowali się czasem przy wykonywaniu pracy.

Cały czas wykonywali te same czynności, na tym samym terenie.

Prace wykonywali przy użyciu powierzonego im przez pracodawcę sprzętu.

dowód: - zeznania świadka W. B. (3) k. 21-21v akt sąd.,

- zeznania świadka A. I. k. 22-23 akt sąd.,

- zeznania świadka Z. P. k.18-18v akt sąd.

Umowa o dzieło polega na tym ,że jest pewien zakres prac do wykonania , które są następnie oceniane i za to wypłaca się wynagrodzenie. Umowa zlecenia ma szerszy zakres bo w jej zakres mogą wchodzić różne usługi.

Przy umowach dotyczących sprzątania płacono za posprzątanie obiektu czy terenu. W zależności od wielkości obiektu ustalano ilość osób niezbędnych do wykonania tej pracy.

Za źle wykonaną usługę firma zamawiająca nie zapłaciłaby lub zapłaciłaby mniej.

Trudno określić co jest dziełem w przypadku umów związanych z ochroną czy dozorem.

- zeznania świadka W. P. (1) k. 20-20v akt sąd.

Instalatorzy i konserwatorzy systemów alarmowych prace wykonywali według grafiku, z którego wynikało gdzie i w którym obiekcie powinna być przeprowadzona konserwacja lub montaż.

Grafik sporządzali sami. W oparciu o dokumentację dotyczącą określonych obiektów ustalali, kiedy przypada konieczna konserwacja. Pracę wykonywali zgodnie z grafikiem, a także w miarę potrzeby zgłoszonej przez pracodawcę u którego potrzebę np. naprawy instalacji zgłaszał jego kontrahent.

Konserwacja instalacji polegała na wykonaniu często wielu czynności m.in. wymianie baterii, sprawdzeniu zamocowań, czyszczeniu, sprawdzeniu czy sygnał dociera prawidłowo do centrali itp.

Materiały tj. kamery, czujki, kable oraz narzędzia zapewniał pracodawca.

Ich wynagrodzenie zależało od ilości wykonanej pracy. Wynagrodzenie mieli ustalone oddzielnie za montaż systemu alarmowego, montaż kamer, konserwację, instalację, sprawdzenie.

W przypadku nieobecności instalatora w pracy, pracę za niego mógł wykonać inny pracownik firmy (...). We własnym zakresie, nie mogli posłużyć się kimś innym przy wykonywaniu pracy, co związane było z obowiązkiem przestrzeganiem tajemnicy związanej z kodami dostępu do systemu.

dowód: zeznania świadka K. M. k. 21v-22 akt sąd.;

Płatnik składek w ramach umowy o dzieło zatrudniał także osoby do pracy przy ochronie i dozorem m.in. Szkoły Muzycznej w Ż., których zadaniem było nadzorowanie obiektu z zewnątrz.

Czasami sprawdzano, w jaki sposób wykonują pracę, w szczególności kiedy włączał się alarm.

Pracownicy sami ustalali sobie grafik służb i w razie potrzeby zamieniali się między sobą służbami.

dowód: zeznania świadka W. P. (2) k.23- 23v akt sąd.

W ramach zawartej umowy o dzieło świadek W. A. wykonywał na rzecz płatnika składek instalację alarmową na obiekcie. Czas wykonania tej umowy był ograniczony możliwością wejścia na obiekt. Efekt jego pracy oceniał właściciel. Końcowa ocena mogła się odbyć po uruchomieniu systemu.

dowód: zeznania świadka W. A. k. 17v akt sąd.;

Pracownicy pracujący przy ochronie obiektów pracowali według ustalonego grafiku, który , jak początkowo twierdził świadek R. B., przywoziła im księgowa płatnika składek. Później stwierdził on ,że grafik sporządzany był przez pracowników zatrudnionych przy ochronie obiektu.

Pracę wykonywali w jednym miejscu. Do pracy przychodzili na różne zmiany w dzień i w nocy.

W dzień odprawiali i przyjmowali samochody na bramie wjazdowej do ochranianego obiektu, a w nocy dozorowali obiekt.

Pracowali według harmonogramu czynności, które są do wykonania przy przyjmowaniu i odprawianiu pojazdów, ustalonego w piśmie dyrektora ochranianego zakładu.

Wynagrodzenie mieli określone stawką godzinową i otrzymywali je na koniec miesiąca.

dowód: zeznania świadka R. B. k. 23v-24v akt

sąd.;

Zainteresowana M. K. zawarła z odwołującym w dniu 18.04.2011r. umowę o dzieło, w ramach której zobowiązał się wykonać dzieło polegające na, jak to określono w tej umowie „sprzątaniu na terenie Politechniki w K. budynek H part. I p + łącznik ”.

Strony w treści umowy ustaliły, że rozpoczęcie wykonania dzieła nastąpi dnia 18.04.2011r. a ukończenie nastąpi do dnia 31.03.2014r.

Odbiór dzieła nastąpi w siedzibie Zamawiającego.

Wykonawcy za wykonanie dzieła przysługuje wynagrodzenie w wysokości 1000 zł w skali miesiąca.

Zainteresowana w ramach tej umowy określanej jako umowy o dzieło pracowała jako pracownik sprzątający wskazane pomieszczenia i powierzchn

Kolejna umowa między tymi stronami pochodzi z daty 01.07.2011r. Określono w niej ,że zainteresowana wykona dzieło polegające na sprzątaniu na terenie Politechniki w K. budynek H II i III p. w okresie od 01.07.2011r. do 31.03.2014r. za wynagrodzenie w kwocie 1168 zł w skali miesiąca.

Obowiązkiem zainteresowanej , kiedy pracowała na rzecz odwołującego , było sprzątanie a nie osiągnięcie jakiegoś rezultatu.

dowód: - zeznania odwołującego W. B. k.58v akt sąd.;

- umowy o dzieło k. 26,27 akt sąd.;

W trakcie postępowania przed sądem pozwany w oparciu o zapisy na koncie ubezpieczonej ustalił ,że w trakcie wykonywania umowy nazwanej umową o dzieło u odwołującego była ona zatrudniona na umowę zlecenia u innego

płatnika składek i z tego tytułu od dnia od dnia 02.11.2012r. do nadal została objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi jako osoba wykonująca umowę zlecenia.

W związku z tymi ustaleniami pozwany decyzją z dnia 19.12.2012r. nr (...) zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób ,że zainteresowana podlega ubezpieczeniom społecznym od 18.04.2011r. do 01.11.2012r.

dowód : zał. do akt decyzja (...)wraz z uzasadnieniem;

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jako co do zasady chybione, należało oddalić.

W przedmiotowej sprawie pozwany organ rentowy na podstawie art. 83 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 1 i 3, art. 38 ust. 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585) zasadnie objął zainteresowaną M. K. obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym jako osobę będącą zleceniobiorcą u płatnika składek Przedsiębiorstwa (...) w Ż..

Sąd podzielił bowiem w pełni stanowisko organu rentowego, który zarzucił, że całokształt okoliczności towarzyszących wykonywaniu przedmiotowych umów, nie pozwala przyjąć, iż praca wykonywana była na warunkach umowy o dzieło, określonej w art. 627-646 k.c. lecz , że była to praca na warunkach charakterystycznych dla umowy o świadczenie usług, do której na podstawie art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu tj. regulację zawartą w art.734 i nast. k.c.

Zdaniem Sądu za takim poglądem przemawia sposób realizacji umów zawartych przez płatnika składek z zainteresowaną, zapisy zawarte w tych umowach, w szczególności określające ich przedmiot i zasady wynagradzania.

Przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia (art. 627 k.c.).

Dzieło może mieć zarówno charakter materialny jak i niematerialny. Wykonanie dzieła może, w zależności od umowy stron, nastąpić z materiałów zamawiającego albo przyjmującego zamówienie. Zamawiający może ponadto zastrzec wykonanie dzieła według jego wskazań (art. 636 § 1 k.c.).

Zgodnie z kolei z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Stosunek zlecenia uzewnętrznia zatem wolę umawiających się stron, z których jedna deklaruje wolę wykonania na jej rzecz określonych czynności natomiast druga - wykonania określonych czynności i zapewnienie wykonania usług za wynagrodzeniem (o ile w umowie strony określiły wynagrodzenie).

Zgodnie z art.750 k.c. do umów o świadczenie usług , które nie są regulowane innymi przepisami ,stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Zdaniem sądu, postępowanie dowodowe potwierdziło w rzeczywistości związanie stron właśnie umowami o świadczenie usług, a nie umowami o dzieło.

Istotą umowy o dzieło jest osiągnięcie określonego, zindywidualizowanego rezultatu w postaci materialnej lub niematerialnej. Umowa o świadczenie usług jest zaś umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie **określonych czynności, które mogą ale nie muszą zmierzać do osiągnięcia ściśle określonego rezultatu.**

Jednym z kryteriów pozwalających na odróżnienie umowy o dzieło od umowy o świadczenie usług jest możliwość poddania umówionego rezultatu (dzieła) sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych.

Od umowy zlecenia umowę o dzieło odróżnia zatem **konieczność jej sfinalizowania w każdym wypadku konkretnym i sprawdzalnym rezultatem**. Obowiązek osobistego wykonania dzieła przez przyjmującego zamówienie będzie miał w odniesieniu do umowy o dzieło mniejsze znaczenie, jeżeli rezultat końcowy zostanie osiągnięty.

W wypadku umowy zlecenia rezultat nie jest elementem koniecznym, występuje natomiast jako zasada obowiązku osobistego spełnienia świadczenia przez zleceniobiorcę, z uwagi na osobiste zaufanie między stronami.

Należy podzielić stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 5 marca 2004 r. (I CK 329/03, niepubl.), w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania dzieła, a więc do czegoś, co ma być wykonane w określonej przyszłości. Warunek ten stanowi jedną z cech odróżniających umowę o dzieło.

Należy nadto podkreślić, (por. komentarz do art. 750 kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] Z. Gawlik, A. Janiak, A. Kidyba, K. Kopaczyńska-Pieczniak, G. Kozieł, E. Niezbecka, T. Sokołowski, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część szczególna, LEX, 2010), iż przepis art. 750 k.c. reguluje reżim prawny umów, które łącznie spełniają dwie przesłanki: są umowami o świadczenie usług i jednocześnie nie są uregulowane innymi przepisami. Jest to bardzo rozległa kategoria umów, odgrywających w warunkach gospodarki wolnorynkowej istotne znaczenie praktyczne.

Umowy, do których stosuje się uregulowanie zawarte w art. 750 k.c., są **umowami nienazwanymi**.

Charakteryzują się tym, że ich przedmiotem jest **świadczenie usług**, przy czym umowa taka może dotyczyć dokonania jednej usługi, większej - określonej liczby usług,  bądź też dotyczyć stałego świadczenia usług określonego rodzaju, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

Przepis art. 750 k.c. znajduje zastosowanie do umów o świadczenie usług polegających na dokonywaniu czynności faktycznych, które nie są uregulowane innymi przepisami (W. Czachórski, Zobowiązania, 1999, s. 433; K. Kołakowski (w:) G. Bieniek, Komentarz, t. II, 2006, s. 403; L. Ogiegło (w:) K. Pietrzykowski, Komentarz, t. II, 2003, s. 377; A. Szpunar (w:) System prawa cywilnego, t. III, cz. 2, s. 405).

Kolejna przesłanka zastosowania art. 750 k.c. wyraża się w tym, że umowa o świadczenie usług nie może być umową, której celem byłoby osiągnięcie rezultatu, pozwalającego na jej zakwalifikowanie jako umowy o dzieło.

Sąd podzielił w tym względzie także pogląd wyrażony m.in. przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 21 grudnia 1993 r. (III AUr 357/93 OSA 1994/6/49), który przyjął, iż w odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienia doprowadziły do konkretnego, w przyszłości indywidualnie oznaczonego rezultatu.

Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia, nie wynik zatem (jak w umowie o dzieło), lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia tj. przedmiotowo istotnym czy Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 26 stycznia 2006 r. (III AUa 1700/05, OSA 2008/3/5), iż istotą umowy o dzieło jest osiągnięcie określonego, zindywidualizowanego rezultatu w postaci materialnej lub niematerialnej. Umowa o świadczenie usług jest zaś umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu.

W świetle powyższego, skoro przedmiotem umów łączących strony **nie było** wykonanie konkretnego dzieła, tj. osiągnięcie konkretnego zindywidualizowanego rezultatu, a strony umówiły się jedynie na wykonywanie prac polegających na sprzątaniu określonych pomieszczeń i powierzchni to przyjąć należało, że odwołująca się łączyły z zainteresowaną umowy o świadczenie usług, a nie umowy o dzieło.

Tym bardziej brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że umowy zawarte z zainteresowaną miały być umowami o dzieło, skoro co wynika bezpośrednio z treści zawartych umów, praca zainteresowanej polegała w rzeczywistości na

sprzątaniu wskazanych jej pomieszczeń , co przekładało się na szereg powtarzalnych czynności w postaci zamiatania , wycierania na sucho i na mokro , mycia , odkurzania itp.

Zainteresowana wykonując umowy nie gwarantowała, że osiągnie jakiś indywidualnie oznaczony rezultat. Miała obowiązek starannego wykonywania powtarzalnych czynności , które składają się na pojęcie sprzątania i utrzymania w stanie pożądanym przez zlecającego wykonanie usługi , określonej powierzchni.

W ocenie sądu brak jest podstaw , aby za dzieło w takiej umowie, jak to twierdził zainteresowany, uważać poszczególne czynności wykonywane przez zainteresowaną.

Są to bowiem powtarzalne czynności wykonywane na różnych powierzchniach według wskazań zleceniodawcy, które nie prowadzą do jednostkowego , zindywidualizowanego rezultatu. Ich celem było zrealizowanie usługi polegającej na utrzymaniu określonego terenu w pożądanym stanie.

Przyjmując za odwołującym ,że miałyby to być umowa o dzieło należałoby zdecydować , czy dziełem jest pojedyncze posprzątane pomieszczenie czy powierzchnia czy też wszystkie czynności wykonywane przez zainteresowaną w ramach jednej dniówki a może przez miesiąc, w ramach którego obliczano i wypłacano wynagrodzenie?

Z powyższych względów, zdaniem Sądu, brak było podstaw do przyjęcia – jak utrzymywał odwołujący, że były to umowy o dzieło, a nie umowy o świadczenie usług.

Charakterystyczne i znamienne jest to , że strony tej umowy ,mimo ,że nazywają umowę umową o dzieło, w umowie tej, we wstępie określającym strony umowę tę zawierające , określają je jako „zleceniodawca” (na określenie pracodawcy ) i „zleceniobiorca”( na określenie wykonującego pracę.

W wyroku z dnia 13 czerwca 2012 r., II UK 308/11 - Lex nr 1235841 Sąd Najwyższy podkreślił, że **umowa o dzieło** (art. 627 k.c.) **zakłada swobodę i samodzielność w wykonywaniu dzieła, a jednocześnie nietrwałość stosunku prawnego, gdyż wykonanie dzieła ma charakter jednorazowy i jest zamknięte terminem wykonania.**

Przyjmuje się, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony, mieć samoistny byt obiektywnie osiągalny i pewny.

Wykonanie dzieła najczęściej przybiera postać wytworzenia rzeczy lub dokonania zmian w rzeczy już istniejącej (naprawienie, przerobienie, uzupełnienie); takie dzieła są rezultatami materialnymi umowy zawartej między stronami, weryfikowalnymi ze względu na istnienie wad (wyr. SN z 3 listopada 1999 r., IV CKN 152/00, OSNC 200,1 Nr 4, poz. 63). Poza rezultatami materialnymi istnieją także rezultaty niematerialne, które mogą ale nie muszą być ucieleśnione w jakimkolwiek przedmiocie materialnym.

W każdym razie takim rezultatem nieucieleśnionym w rzeczy nie może być czynność, a jedynie jej wynik. Dzieło bowiem musi istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu.

Innymi słowy, rezultat umowy o dzieło powinien być obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny.

W wypadku umowy o dzieło istotne jest zawsze osiągnięcie umówionego rezultatu, bez względu na rodzaj i intensywność świadczonej w tym celu pracy i staranności.

W stosunku do zainteresowanej nie określano każdorazowo , kiedy przystępowała do pracy, konkretnego rezultatu jej działań. Umówiono się natomiast na staranne, powtarzalne działania, w zakresie i na terenie każdorazowo wskazywanym zainteresowanej.

Zainteresowana podejmował działania przy zachowaniu wiążącego ją stopnia staranności.

Ustalenia te, w ocenie Sądu, dają podstawę do przyjęcia, że mimo, iż strony zawarły umowy nazwane umowami o dzieło, to jednak sposób ich realizacji świadczy o związaniu stron umowami o świadczenie usług.

W trakcie postępowania przed sądem pozwany w oparciu o zapisy na koncie ubezpieczonej ustalił, że w trakcie wykonywania umowy nazwanej umową o dzieło u odwołującego była ona zatrudniona na umowę zlecenia u innego płatnika składek i z tego tytułu od dnia 02.11.2012r. do nadal została objęta obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi jako osoba wykonująca umowę zlecenia.

W związku z tymi ustaleniami pozwany decyzją z dnia 19.12.2012r. nr (...) zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zainteresowana podlega ubezpieczeniom społecznym od 18.04.2011r. do 01.11.2012r.

Decyzja ta w części prowadzi do uznania żądania odwołującego choć nie z powodów, na które wskazuje on w swoim odwołaniu w zakresie charakteru łączącej go z zainteresowaną umowy.

Wobec powyższego, w oparciu o art. 477<sup>13</sup> k.p.c., należało orzec jak w pkt I wyroku.

Mając na względzie powyższe rozważania, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji, w oparciu o powołane wyżej przepisy oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzeczono jak w pkt II wyroku.