

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 309/21		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.				
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		

<p>(...).</p>	<p>K. B. (1)</p>	<p>w okresie od 18 sierpnia 2016 r. do 19 listopada 2017 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla swojego ojca B. B. (1) pomógł mu w ukryciu pochodzących z przestępstwa pieniędzy w kwocie 137.861,32 zł należących do spadkobierców zmarłej U. W. w ten sposób, że wiedząc o tym, iż po jej śmierci pieniądze te weszły w skład masy spadkowej po niej, a B. B. (1) nie należy do grona jej spadkobierców, w (...) S.A. Oddział (...) w W. otworzył rachunek nr (...), ustanawiając zarazem jego pełnomocnikiem B. B. (1), który w dniu 10 sierpnia 2016 r. w W. po uprzednim wyzyskaniu błędnego przekonania pracownika (...) S.A. (...) Oddział w W. o ważności pełnomocnictwa nieograniczonego udzielonego mu przez U. W. wskutek</p>		
---------------	------------------	--	--	--

zatajenia przed nim informacji o jej zgonie działając rzekomo w imieniu i na rzecz U. W. złożył na jego ręce zrealizowane w tym samym dniu z wyceną na dzień 11 sierpnia 2016 r. zlecenie nr (...) pełnego odkupienia wszystkich należących do U. W. 65,617 jednostek uczestnictwa od (...) -fio Subfunduszu (...), następnie w dniu 18 sierpnia 2016 r. zlecając przelanie kwoty 136.814,32 zł stanowiącej wartość odkupienia tych jednostek uczestnictwa na rachunek nr (...) prowadzony przez (...) S.A. Oddział (...) w W. na rzecz K. B. (1) i w oparciu o dostęp do tego rachunku wypłacając z niego kwotę 40.000 zł w (...) S.A. Oddział (...) w W., podczas gdy K. B. (1) tego samego dnia w (...) S.A. Oddział (...) w W. wydał dyspozycję utworzenia z kwoty 70.000 zł lokaty terminowej 3+3M umieszczonej na utworzonym w tym celu rachunku nr (...) w (...) S.A. Oddział (...) w W. – by następnie w

dniu 4 stycznia 2017 r. w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. wydać dyspozycję przelewu części tej lokaty w kwocie 40.000 zł z rachunku dla niej utworzonego na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. oraz wypłacić ją w tym samym dniu w całości, a w dniu 27 lutego 2017 r. w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. wydać dyspozycję przelewu pozostałej części tej lokaty w kwocie 30.159,33 zł z rachunku dla niej utworzonego na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. oraz wypłacić ją w tym samym dniu w całości – i wydał dyspozycję utworzenia z kwoty 26.000 zł lokaty strukturyzowanej z gwarantowanym 1% odsetek w skali piętnastu miesięcy na kursie (...) XII, umieszczonej na utworzonym w tym celu rachunku nr (...) w (...) S.A. Oddział (...) w W. – by w dniu 19 listopada 2017 r. po upływie okresu umownego automatycznie otrzymać całość tej

		lokaty wraz z odsetkami w łącznej kwocie 26.211,52 zł przelewem na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W., czym umożliwił jej wypłatę w całości B. B. (1) w dniu 11 stycznia 2018 r. – czym działał na szkodę G. K.		
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
1. Oskarżony K. B. (1) jest synem B. B. (1) i kuzynem pokrzywdzonego (oskarżyciela posiłkowego) G. K.. Ojciec oskarżonego opiekował się kuzynką U. W., załatwiał jej sprawy bieżące, w tym finansowe. W 2005 r. B. B. (1) otrzymał od kuzynki upoważnienie do sprzedaży nieruchomości położonej w W. przy ulicy (...). W 2004r. U. W. swoim spadkobiercą uczyniła G. K., o czym wszyscy w rodzinie wiedzieli.	wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)	k. 236-237, 294-295 (odpis), 299-300 w zw. z k. 352-353, 388		
zeznania świadka G. K.	k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k.			

	22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354		
wyjaśnienia świadka B. B. (1)	k. 65 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 387		
akt notarialny	k. 63-65 w zw. z k. 389		
5. Ojciec oskarżonego – B. B. (1) był przypisany do rejestru jako pełnomocnik do konta, którego otwarcie zleciła U. W. w dniu 28.11.2011 r. w (...) Towarzystwo F. I. SA – otwarcie rejestru numer 08-(...)-5A-01 nazwa Funduszu (...) – fio Subfundusz (...). U. W. nabyła jednostki uczestnictwa tego funduszu, a B. B. (1) został przypisany do rejestru jako pełnomocnik. Zlecenie takie zostało podpisane przez U. W. w obecności pracownika banku (...) w W. A. P.. U. W. nie wskazała osoby upoważnionej do wypłaty środków na wypadek jej śmierci, co oznaczało, że środki te po jej śmierci weszły w skład masy spadkowej.	zeznania świadka G. K.	k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354	

<p>zeznania świadka A. P.</p>	<p>k. 218-219 w zw. z k. 355-356 oraz k. 57-58, 117-118, 145-146 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 355</p>		
<p>pismo z (...) Towarzystwo F. I. wraz z załącznikami –kopia zlecenia otwarcia rejestru wraz z pełnomocnictwem</p>	<p>k. 52-56 w zw. z k. 389</p>		
<p>pismo z (...) Towarzystwo F. I. z dnia 13.11.2017 r., 09.04.2019 r.</p>	<p>k. 15-21, 36-37 w zw. z k. 389</p>		
<p>9. U. W. zmarła 09.08.2016 r. B. B. (1) wiedział o śmierci swojej kuzynki U. W.. Z chwilą śmierci U. W. wygasło pełnomocnictwo udzielone oskarżonemu. Zgodnie z obowiązującą procedurą, po otrzymaniu przez Fundusz informacji o śmierci uczestnika, w systemie jest wpisywana data jego śmierci i z tą datą wygasają wszelkie pełnomocnictwa. W przypadku złożenia zlecenia przez pełnomocnika po śmierci uczestnika, zlecenie jest odrzucane jako wadliwe.</p>	<p>zeznania świadka G. K.</p>	<p>k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354</p>	

Towarzystwo o śmierci U. W. dowiedziało się w dniu 09.11.2017 r.			
pismo z (...) Towarzystwo F. I. z dnia 13.11.2017 r.	k. 15-21 w zw. z k. 389		
akt zgonu	k. 32 w zw. z k. 389		
12. W dniu 10.08.2016 r. B. B. (1) nie informując pracownika banku o śmierci U. W. zlecił odkupienie wszystkich jednostek uczestnictwa. 16.08.2016 r. na konto techniczne zostały wpłacone środki w kwocie 136.814,12 zł. Następnie w dniu 18.08.2016 r. pieniądze te z konta technicznego zostały przelane na konto oskarżonego K. B. (1) założone w dniu 18.08.2016 r. specjalnie w tym celu na prośbę ojca oskarżonego. Oskarżony K. B. (1) osobiście w dniu 18.08.2016 r. w (...) Bank (...) Oddział w W. wydał dyspozycję utworzenia z kwoty 70.000 zł lokaty terminowej 3+3M umieszczonej na utworzonym w tym celu rachunku nr (...) w (...) S.A. Oddział	częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)	k. 236-237, 294-295 (odpis), 299-300 w zw. z k. 352 -353	

(...) w W.. Następnie w dniu 4 stycznia 2017 r. oskarżony K. B. (1) w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. wydał dyspozycję przelewu części tej lokaty w kwocie 40.000 zł z rachunku dla niego utworzonego na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. oraz wypłacił ją w tym samym dniu w całości. W dniu 27 lutego 2017 r. oskarżony K. B. (1) w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. wydał dyspozycję przelewu pozostałej części tej lokaty w kwocie 30.159,33 zł z rachunku dla niego utworzonego na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. oraz wypłacił ją w tym samym dniu w całości – i wydał dyspozycję utworzenia z kwoty 26.000 zł lokaty strukturyzowanej z gwarantowanym 1% odsetek w skali piętnastu miesięcy na kursie (...) XII, umieszczonej na utworzonym w tym celu rachunku nr (...) w (...) S.A. Oddział (...) w W. – a w dniu 19 listopada 2017 r. po upływie

okresu umownego automatycznie otrzymał całość tej lokaty wraz z odsetkami w łącznej kwocie 26.211,52 zł przelewem na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W..			
zeznania świadka A. P.	k. 218-219 oraz k. k. 57-58, 117-118, 145-146 z akt sprawy II K 697/19		
pismo z (...) Towarzystwo F. I. wraz kopią odkupienia	k. 57-60, 100, 224, 227 w zw. z k. 389		
zestawienie operacji	k. 197-199, 225 w zw. z k. 389		
potwierdzenia wypłaty	k. 228 w zw. z k. 389		
umowy rachunku	k. 201, 231 w zw. z k. 389		
18. Oskarżony K. B. (1) rachunek bankowy zakładał na prośbę swojego ojca, który poinformował oskarżonego o pochodzeniu pieniędzy. W okresie funkcjonowania konta tj. od dnia 12.08.2016 r. do 02.03.2018 r. oskarżony K. B. (1) był jedynym posiadaczem konta.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)	k. 236-237, 294-295 (odpis), 299-300 w zw. z k. 352 -353	

Miał on elektroniczny dostęp do konta. B. B. (1) miał zajęcia komornicze.			
zeznania świadka B. B. (1)	k. 65 z akt sprawy II K 697/19		
pismo z (...) z dnia 12.11.2020 r. wraz z zestawieniem operacji	k. 196-199 w zw. z k. 389		
21. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 23.08.2017 r. w sprawie I Ns 91/17 orzeczono, że spadek po U. W. na podstawie testamentu notarialnego z dnia 18.10.2004 r. otwartego i ogłoszonego w dniu 30.12.2016 r. nabył G. K., kuzyn oskarżonego.	zeznania świadka G. K.	k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354	
akty notarialne	k. 82-85, 86-89 w zw. z k. 389		
postanowienie poświadczony notarialnie	k. 13-14 w zw. z k. 389		
24. Pismem z (...) Towarzystwo F. I. z dnia 13.11.2017 r. G. K. dowiedział się, że w dniu 10.08.2016 r. B. B. (1) zlecił odkupienie wszystkich	zeznania świadka G. K.	k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354	

jednostek uczestnictwa.			
<p>25. G. K. dwukrotnie spotkał się z oskarżonym chcąc ugodowo załatwić sprawę. G. K. proponował zarówno oskarżonemu jak i jego ojcu częściowe darowanie pobranych środków oraz spłatę ratalną zadłużenia. Do żadnego porozumienia nie doszło.</p>	<p>zeznania świadka G. K.</p>	<p>k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354</p>	
<p>26. B. B. (1) został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wągrowcu z 04.09.2020r. w sprawie II K 697/19 (utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z 28.01.2021r. w sprawie XVII Ka 1055/20) za przestępstwo z art. 286 § (...) k.k. popełnione na szkodę G. K., zasądzone wobec niego obowiązek naprawienia szkody (punkt 2 wyroku). Należność z tego tytułu nie została przez pokrzywdzonego odzyskana.</p>	<p>Wyrok SR Wągrowiec z 04.09.2020r. w sprawie II K 697/19 wraz z uzasadnieniem</p>	<p>k. 287-288, k. 336-342 w zw. z k. 389</p>	

Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z 28.01.2021r. w sprawie XVII Ka 1055/20 wraz z uzasadnieniem.	k.343-348 w zw. z k. 389			
zeznania świadka G. K.	k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354			
29. Oskarżony K. B. (1) ma 39 lat. Jest żonaty. Ma dwoje dzieci. Oskarżony ma wykształcenie wyższe. Zatrudniony w banku i z tego tytułu otrzymuje dochód w wysokości 5000 zł miesięcznie. Ma nieruchomość i samochód. Zdrowy. Nie karany sędownie.	wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)	k. 236-237, 294-295 (odpis), 299-300 w zw. z k. 352 -353, 388-389		
Karta karna	k. 257 w zw. z k. 389			
1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
(...)	K. B. (1)	w okresie od 18 sierpnia 2016 r. do 19 listopada		

2017 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w podobny sposób i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla swojego ojca B. B. (1) pomógł mu w ukryciu pochodzących z przestępstwa pieniędzy w kwocie 137.861,32 zł należących do spadkobierców zmarłej U. W. w ten sposób, że wiedząc o tym, iż po jej śmierci pieniądze te weszły w skład masy spadkowej po niej, a B. B. (1) nie należy do grona jej spadkobierców, w (...) S.A. Oddział (...) w W. otworzył rachunek nr (...), ustanawiając zarazem jego pełnomocnikiem B. B. (1), który w dniu 10 sierpnia 2016 r. w W. po uprzednim wyzyskaniu błędnego przekonania pracownika (...) S.A. (...) Oddział w W. o ważności pełnomocnictwa nieograniczonego udzielonego mu przez U. W. wskutek zatajenia przed nim informacji o jej zgonie działając rzekomo w imieniu

i na rzecz U. W. złożył na jego ręce zrealizowane w tym samym dniu z wyceną na dzień 11 sierpnia 2016 r. zlecenie nr (...) pełnego odkupienia wszystkich należących do U. W. 65,617 jednostek uczestnictwa od (...) -fio Subfunduszu (...), następnie w dniu 18 sierpnia 2016 r. zlecając przelanie kwoty 136.814,32 zł stanowiącej wartość odkupienia tych jednostek uczestnictwa na rachunek nr (...) prowadzony przez (...) S.A. Oddział (...) w W. na rzecz K. B. (1) i w oparciu o dostęp do tego rachunku wypłacając z niego kwotę 40.000 zł w (...) S.A. Oddział (...) w W., podczas gdy K. B. (1) tego samego dnia w (...) S.A. Oddział (...) w W. wydał dyspozycję utworzenia z kwoty 70.000 zł lokaty terminowej 3+3M umieszczonej na utworzonym w tym celu rachunku nr (...) w (...) S.A. Oddział (...) w W. – by następnie w dniu 4 stycznia 2017 r. w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. wydać

dyspozycję przelewu części tej lokaty w kwocie 40.000 zł z rachunku dla niej utworzonego na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. oraz wypłacić ją w tym samym dniu w całości, a w dniu 27 lutego 2017 r. w (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. wydać dyspozycję przelewu pozostałej części tej lokaty w kwocie 30.159,33 zł z rachunku dla niej utworzonego na rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W. oraz wypłacić ją w tym samym dniu w całości – i wydał dyspozycję utworzenia z kwoty 26.000 zł lokaty strukturyzowanej z gwarantowanym 1% odsetek w skali piętnastu miesięcy na kursie (...) XII, umieszczonej na utworzonym w tym celu rachunku nr (...) w (...) S.A. Oddział (...) w W. – by w dniu 19 listopada 2017 r. po upływie okresu umownego automatycznie otrzymać całość tej lokaty wraz z odsetkami w łącznej kwocie 26.211,52 zł przelewem na

		<p>rachunek nr (...) prowadzony na jego rzecz przez (...) Bank (...) S.A. Oddział (...) w W., czym umożliwił jej wypłatę w całości B. B. (1) w dniu 11 stycznia 2018 r. – czym działał na szkodę G. K.</p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	Dowód	Numer karty		
<p>Nieudowodnionym jest, że oskarżony K. B. (1):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nie wiedział skąd pochodzą pieniądze;</li> <li>2. nie wiedział o sprawie spadkowej;</li> </ol> <p>a także, że wszystko załatwił jego ojciec, oskarżony był w banku tylko podpisać oraz, że ojciec oskarżonego miał pełnomocnictwo do kont i mógł wypłacać i wpłacać pieniądze;</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)</p>	<p>k. 236-237, 294-295 (odpis), 299-300 w zw. z k. 352 -353, 388-389</p>		
<p>Nie wykazano również, że pieniądze pochodzące ze zlikwidowanej inwestycji zostały przeznaczone na potrzeby finansowe oskarżonego i jego</p>	<p>zeznania G. K.</p>	<p>k. 211-212 w zw. z k. 353-355 oraz k. 22-23, 60, 114-117, 141-143 ze sprawy II K 697/19 w zw. z k. 354</p>		

rodziny (dom czy samochody).				
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt (...).1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
(...), 4, 5, 10	wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)	<p>Na wiarę zasługują wyjaśnienia oskarżonego dot. sytuacji majątkowo, osobistej jak i tego, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zwrócił się do niego jego ojciec B. B. (1) i poprosił oskarżonego o założenie rachunku bankowego, na który mogłyby wpłynąć przedmiotowe środki;</li> <li>dwukrotnie wypłacał pieniądze;</li> </ol> <p>albowiem wyjaśnienia podsądnego w tej części korespondują z resztą materiału dowodowego, który sąd uznał za wiarygodny, tj. dokumentacją bankową oraz relacją ojca oskarżonego złożoną w charakterze podejrzanego;</p>		

<p>(...), 5</p>	<p>wyjaśnienia świadka B. B. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom świadka złożonym w charakterze podejrzanego do sprawy II K 697/19 (przed sądem świadek odmówił składania zeznań), w których wskazywał, że:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. zwrócił się do syna – oskarżonego K. B. (1) o założenie konta;</li><li>2. nakazał przelać środki;</li><li>3. informował syna – oskarżonego o pochodzeniu tych pieniędzy – z lokaty zmarłej kuzynki;</li></ol> <p>albowiem ta relacją współgra z relacją podsądnego w tej części, w jakiej została ona uznana za wiarygodną, a także dokumentacją bankową.</p> <p>Okoliczność, że informował on syna o pochodzeniu takiej kwoty pieniędzy również budzi żadnych wątpliwości. Jest to logiczne i zgodne z doświadczeniem życiowym zachowanie, zwłaszcza, że B. B. (1) miał problemy finansowe i zwyczajowo nie</p>		
-----------------	--	--	--	--

		dysponował taką kwotą pieniędzy.		
(...), 2, 3, 6, 7, 8, 9	zeznania świadka G. K.	Na wiarę zasługiwały zeznania świadka. Były stanowcze i konsekwentne. Znajdowały odzwierciedlenie w materiale dowodowym w postaci dokumentów. Świadek opisał okoliczności w jakich dowiedział się o wypłaconych pieniądzach z konta zmarłej ciotki. Wskazywał również zgodnie z prawdą nie dążył do wytoczenia sprawy sądowej a chciał sprawę załatwić polubownie.		
2, 4	zeznania świadka A. P.	Wiarygodne były zeznania świadka. Opisała ona formalności związane z założeniem konta wskazując, że do otwarcia nowego rachunku klient musi stawić się osobiście. Podkreśliła nadto, że gdyby wiedziała o śmierci U. W. nie doszłoby do zlikwidowania funduszu i wypłaty środków pieniężnych B. B. (1).		

(...), 2, 3, 4, 6, 9	Dokumenty – karta karna, postanowienie pisma, dokumenty bankowe, umowa, akta II K 697/19	Dowody z dokumentów są wiarygodne, nie były kwestionowane przez strony.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt (...).1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
(...).2	wyjaśnienia oskarżonego K. B. (1)	Sąd nie dał wiary tej części wyjaśnień oskarżonego, w której wskazywał, że nie wiedział skąd pochodzą pieniądze. Przeczą temu wyjaśnienia świadka B. B. (2), który w postępowaniu przygotowawczym w sprawie II K 697/21 stanowczo wówczas wyjaśnił, że poprosił oskarżonego o założenie konta i powiedział o pochodzeniu pieniędzy. Poza tym logicznym wydaje się, że skoro ojciec oskarżonego miał problemy finansowe i egzekucję		

		<p>komorniczą, to z dnia na dzień nie mógł dysponować taką gotówką, zwłaszcza gdy zestawia się ten fakt z tym, że w tle pojawia się śmierć członka rodziny. Twierdzenia o braku wiedzy o sprawie spadkowej wydają się również nieprawdopodobne skoro cała rodzina wiedziała, że po zmarłej dziedziczy kuzyn oskarżonego. Wiedział to również sam oskarżony. Nadto jako pracownik banku oskarżony miał świadomość, że pełnomocnictwo wygasa z chwilą śmierci mocodawcy, a więc ojciec oskarżonego nie powinien był wypłacić i operować pieniędzmi wchodzącymi w skład spadku.</p>		
<p>(...).2</p>	<p>Wyjaśnienia świadka B. B. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, w których podał, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w banku był z aktem zgonu kuzynki i przed zleceniem odkupienia wszystkich jednostek uczestnictwa zmarłej, informował o jej śmierci;</li> </ol>		

		<p>2. za życia U. W. jak i po jej śmierci miał taki sam dostęp do funduszu;</p> <p>albowiem jest to sprzeczne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, w tym zeznaniami pracownika banku oraz dokumentacją. Nie znajduje również oparcia w obowiązujących przepisach prawa.</p>		
(...).2	Zeznania G. K.	<p>Sąd nie dał wiary przypuszczeniom świadka, co do tego, że pieniądze ze zlikwidowanego funduszu zostały przeznaczone na zaspokojenie potrzeb oskarżonego (budowa domu, zakup pojazdów) albowiem przeczy temu dokumentacja złożona przez podsądnego oraz jego wiarygodne wyjaśnienia. Nadto brak jakiegokolwiek dowodu, który potwierdzałby te domniemania.</p>		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	(...)	K. B. (1)	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
<p>Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że można oskarżonemu K. B. (1) postawić zarzut winy co do zarzucanego mu opisanego powyżej czynu, gdyż w tych warunkach jakie istniały mógł zachować się zgodnie z nakazem normy prawnej. W rozpoznawanej sprawie nie ma okoliczności, które wskazywałyby na istnienie szczególnej sytuacji motywacyjnej, która wyłączałaby winę sprawcy.</p> <p>Przestępstwo zarzucane oskarżonemu popełnione było umyślnie, popełnione z zamiarem bezpośrednim. Oskarżony wiedział, że dokonuje czynu zabronionego i chciał go dokonać.</p>				

Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 291 § (...) k.k. Zgodnie z dyspozycją art. 291 § 1 K.k. karze podlega ten, kto rzecz uzyskaną za pomocą czynu zabronionego, nabywa lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyjmuje lub pomaga do jej ukrycia. Ojciec oskarżonego B. B. (2) w sposób bezprawny wszedł w posiadanie pieniędzy likwidując jednostki uczestnictwa w funduszu poprzez wyzyskanie błędu pracownika banku co do ważności jego pełnomocnictwa nie informując o śmierci mocodawczyni. Po likwidacji jednostek pieniądze zostały przelane na rachunek bankowy założony przez oskarżonego na prośbę ojca specjalnie w tym celu. Oskarżony zaś następnie operował tymi środkami finansowymi. Nie ma wątpliwości, że podsądny wiedział jakimi środkami finansowymi operuje i miał świadomość tego, że pochodzą one z

<p>czynu zabronionego popełnionego przez jego ojca na szkodę spadkobiercy po U. W.. Zatem podsądny wchodząc w posiadanie tych pieniędzy i operując nimi pomagał w ich ukryciu.</p>				
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>				
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>				

#	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
K. B. (1)	1	1	Przesądzając o winie oskarżonego sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia zawinienia będzie kara 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, przede wszystkim z uwagi na znaczną wartość szkody i brak jej naprawienia.  Na korzyść sprawcy z kolei sąd zaliczył uprzednią niekaralność, prowadzenie	

ustabilizowanego trybu życia.

W ocenie sądu w stosunku do oskarżonego zachodzą podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, albowiem mając na uwadze jego postawę, właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia (art. 69 § 2 k.k.), można w sposób zasadny budować prognozę, że taki rodzaj represji karnej będzie wystarczający dla osiągnięcia celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa (art. 69 §1 K.k.). Oskarżony nie był wcześniej karany, nie dopuszczał się czynów o podobnym charakterze, co pozwala wnioskować, że analizowane zdarzenie miało charakter jednorazowy, a niniejsze postępowanie i zapadły wyrok wpłynie na oskarżonego. Przed czynem prowadził ustabilizowany tryb

			<p>życia. Wobec powyższego uznając, że zostały spełnione przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary sąd zastosował tę instytucję, określając jednocześnie okres próby wynosi 2 – lat.</p>
K. B. (1)	2	1	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego solidarny obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 136.814,32 zł z B. B. (1) skazanym prawomocnym wyrokiem Sadu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 04.09.2020 r. w sprawie II K 697/19. Jest to bowiem kwota netto, która została przelana na rachunek prowadzony na rzecz K. B. (2), po potrąceniu należnego podatku w kwocie (...).047 zł, co wynika z pisma (...) SA (k.152). Nadto z Prospektu informacyjnego (...) – Fundusz Inwestycyjny Otwarty punkt 6.4(...). wynika, że kwota należna uczestnikowi z tytułu odkupienia jednostek uczestnictwa przed</p>

wypłatą jest pomniejszona o zryczałtowany podatek w sposób określony przepisami prawa. Sąd uwzględnił przy tym odsetki ustawowe od dnia 18.08.2016 r., już bowiem w tej dacie oskarżony wiedział, że pieniądze nie są należne i powinien liczyć się z obowiązkiem ich zwrotu.

W świetle nowelizacji Kodeksu karnego z 20 lutego 2015 r., która nadała obowiązkowi naprawienia szkody cywilistyczny charakter, wysokość szkody, której obowiązek naprawienia sąd orzeka jako środek karny, powinna być ustalana nie tylko z uwzględnieniem szkody rzeczywistej, ale i utraconych korzyści i odsetek (por. A. Liszewska, O projektowanych zmianach kodeksu karnego, s. 432; taż, Środek karny z art. 46 k.k., s. 232–233; A. Muszyńska, K. Łucarz, Naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem, s. 116). W tym zakresie, uwzględniając obowiązek naprawienia szkody

poprzez zapłatę określonej sumy pieniężnej, należało zastosować przepisy prawa cywilnego dotyczące opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego (art. 481 § 1 k.c.). Brzmienie art. 481 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W tym miejscu podkreślić należy, iż od chwili wejścia w życie ZmKCU z 9 października 2015 r. Kodeks cywilny literalnie odróżnia "odsetki" (art. 359 k.c.) oraz "odsetki za opóźnienie" (art. 481 k.c.). Odsetki za opóźnienie należą się jedynie od zobowiązań, w których przewidziane jest świadczenie o charakterze pieniężnym i stanowią kompensatę tego, że

			<p>pokrzywdzony nie mógł skorzystać z przysługujących mu pieniędzy wcześniej. Tym samym skoro oskarżony od dnia 18 sierpnia 2016 r. pozostaje w opóźnieniu w spełnieniu zobowiązania pieniężnego, zobowiązany jest do zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie.</p>	
K. B. (1)	3	1	Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych albowiem służyły do popełnienia przestępstwa.	
<p>5. <b><i>Inne ROZSTRZYGNIECIA</i></b> <b><i>Zawarte w WYROKU</i></b></p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
<p>7.6. <b><i>inne zagadnienia</i></b></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie</p>				

<p>zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Zastosowano przepisy sprzed zmian z dnia 24.06.2020 r. albowiem są względniejsze dla sprawy. Tą zmianą wprowadzono art. 57b k.k., który zastrzył odpowiedzialność karną sprawcy opisanego w art. 12 § 1 k.k.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego wydatki w kwocie 1368 zł z tytułu ustanowienia pełnomocnika na podstawie powołanych przepisów.</p>	
<p>5</p>	<p>Sytuacja materialno-bytowa oskarżonego nie pozwalała na zwolnienie go od</p>	

	zapłaty kosztów sądowych, w tym opłaty. Oskarżony ma stały comiesięczny dochód w wysokości 5000 zł miesięcznie. Ma nieruchomości i samochód	
<b>6. <i>Podpis</i></b>		
Sędzia Renata Sypniewska		