

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 412/20
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	Z. C.	czyn opisany w wyroku z dnia 03.02.2021 r.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty

1. W dniu 10 kwietnia 2020 r. D. B. podróżował samochodem ciężarowym na trasie K. – S. W.. Około godziny 17:45 przejeżdżał przez miejscowość R. drogą wojewódzką (...) na wysokości cmentarza.	zeznania świadka D. B.	k. 2v. w zw. z k. 62-64
--	------------------------	-------------------------

2. W tym czasie oskarżony Z. C. razem z teściową wyjeżdżał z cmentarza. Oskarżony jechał samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...).	wyjaśnienia oskarżonego Z. C.	k. 23-24, 36-37 w zw. z k. 61
zeznania świadka S. K.	k. 67	
zeznania świadka D. B.	k. 2v. w zw. z k. 62-64	
5. Oskarżony wyjechał tuż przed samochód D. B. i przeciął drogę na wprost w drogę polną prowadzącą do S..	częściowo wyjaśnienia oskarżonego Z. C.	k. 23-24, 36-37 w zw. z k. 61
zeznania świadka S. K.	k. 67	
zeznania świadka D. B.	k. 2v. w zw. z k. 62-64	
Wydruk google maps	k. 68-69	
9. D. B. ostro zahamował, chcąc uniknąć zderzenia i zjechał na pobocze.	zeznania świadka D. B.	k. 2v. w zw. z k. 62-64
10. Oskarżony odjechał w kierunku S.. D. B. zadzwonił na policję informując o zdarzeniu i podał zapamiętany numer rejestracyjny samochodu oskarżonego.	zeznania świadka D. B.	k. 2v. w zw. z k. 62-64
częściowo zeznania świadka S. K.	k. 67	
12. Po chwili oskarżony zawrócił i z drogi polnej wjechał z ponownie na parking przy cmentarzu.	zeznania świadka D. B.	k. 2v. w zw. z k. 62-64
zeznania świadka S. K.	k. 67	
Wydruki google maps	k. 68-69	

<p>15. D. B. podszedł do samochodu oskarżonego, kiedy szedł z cmentarza z włączoną funkcją narywania w telefonie komórkowym. Po zachowaniu stwierdził, że oskarżony jest pod wpływem alkoholu. Wypowiadał się nieskładnie, zachowywał się agresywnie. Krzyczał „ej, chłopcze mam ci wykurwić”, wyjdę i ci wykurwię”. Mowa jego była bełkotliwa. D. B. poinformował go, że wezwał policję. Ten nie czekając na przybycie policji zamknął drzwi i odjechał ponownie w stronę S.. Oskarżony przejechał przez jezdnię prosto z włączonym lewym kierunkowskazem.</p>	<p>zeznania świadka D. B.</p>	<p>k. 2v. w zw. z k. 62-64</p>
<p>częściowo zeznania świadka S. K.</p>	<p>k. 67</p>	
<p> płyta CD</p>	<p>k. 15</p>	
<p>protokół oględzin</p>	<p>16-17</p>	
<p>zdjęcia</p>	<p>k. 18-19</p>	
<p>20. Około godziny 18:30 z polecenia dyżurnego KPP W. funkcjonariusze policji pojechali do miejsca zamieszkania oskarżonego. Od oskarżonego wyczuwalna była silna woń alkoholu. Funkcjonariuszom oskarżony powiedział, że wypił piwo po powrocie z cmentarza. Po doprowadzeniu oskarżonego do KP (...) został poddany badaniu na zawartość alkoholu o godz. 19:18 z wynikiem 1,36 mg/l, 19:20 z wynikiem 1,34 mg/l, 19:52 z wynikiem 1,31 mg/l i 20:22 z wynikiem 1,22 mg/l. Podana na rejestratorze godzina badania różniła się od rzeczywistego czasu badania, co zostało wyjaśnione.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego Z. C.</p>	<p>k. 23-24, 36-37 w zw. z k. 61</p>

częściowo zeznania świadka S. K.	k. 67	
protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	k. 4-4v.	
świadcstwo wzorcowania	k. 8-8v.	
pismo z dnia 05.06.2020 r.	k. 20	
25. Na podstawie oświadczeń oskarżonego o ilości spożytego alkoholu w postaci piwa o stężeniu 6% w ilości 1,5 butelki 0,7 l i przeliczeniu na jego masę wykluczono deklarowaną wersję spożycia alkoholu w wymienionym czasie.	opinia	k. 29 - 30
26. Na podstawie analizy retrospektywnej stężenia alkoholu we krwi z uwzględnieniem wyznaczonego czasu oraz średniego godzinnego współczynnika eliminacji w zakresie 0,1 – 0,2 promila wartość alkoholu we krwi o godz. 17:45 mogła wnosić 2,9 do 3,1 promila.	opinia	k. 29 - 30
27. Oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy.	postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	k. 9-10
28. Na podstawie wydruków paragonów z kasy fiskalnej z dnia 10.04.2020 r. Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) Stacja Paliw M. J. nie odnotowano transakcji zakupu piwa i dwóch cytrynówek, o których wyjaśniał (podobnie jak o miejscu nabycia) oskarżony.	Wydruk paragonów	k. 70-71
29. Oskarżony Z. C. ma 61 lat. Żonaty. Ma dwoje dorosłych dzieci. Ma wykształcenie podstawowe. Bezrobotny. Utrzymuje się z prac	wyjaśnienia oskarżonego Z. C.	k. 23-24, 36-37 w zw. z k. 61

dorywczych i z tego tytułu osiąga dochód w wysokości około 1200,00 złotych miesięcznie. Nie posiada majątku ruchomego znacznej wartości i nieruchomości. Nie leczył się psychiatrycznie, ani odwykowo. Nie był karany sędownie.		
karta karna	k. 52, 54	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. C.	czyn opisany w wyroku z dnia 03.02.2021 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nieudowodnionym jest, że oskarżony Z. C.: <ul style="list-style-type: none"> <li>nie prowadził samochodu w stanie nietrzeźwości;</li> <li>wypił piwo po przyjeździe z cmentarza;</li> <li>kupił alkohol w postaci piwa i dwóch setek wódki cytrynowki w sklepie w R. czy jak później zmienił w S.;</li> </ul>	wyjaśnienia oskarżonego Z. C.	k. 23-24	

2. <b>OCena DOWOdów</b>			
2.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2-3, 8, 13	częściowo wyjaśnienia oskarżonego Z. C.	Nie było podstaw do kwestionowania danych osobowych i majątkowych oskarżonego, jak również prowadzenia samochodu w czasie i miejscu wskazanym	
2, -3, 5-8	częściowo zeznania świadka S. K.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w zakresie jazdy z oskarżonym we wskazanym czasie i miejscu a także późniejszego przyjazdu funkcjonariuszy.	
1-7	zeznania świadka D. B.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. spójne i logiczne;</li> <li>2. korespondują z pozostałymi dokumentami, w tym nagraniem;</li> <li>3. od początku, zeznawał, że oskarżony poruszał się samochodem, obserwacje jego zaczął od wymuszenia pierwszeństwa, a potem ich uwagę wzbudziła anormalna jazda, wulgarnie zachowanie – bełkotliwa mowa, ucieczka z miejsca zdarzenia;</li> <li>4. na podstawie zeznań świadka dokonano</li> </ol>	

		rekonstrukcji zdarzenia, warunków i okoliczności;	
9, 10	opinia	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. była jasna i pełna,</li> <li>2. logiczna,</li> <li>3. zgodna z doświadczeniem życiowym i wskazaniami wiedzy;</li> <li>4. nie zachodziły w nich niewyjaśnione sprzeczności;</li> <li>5. uwzględniały całokształt materiału dowodowego dostępnego w sprawie;</li> <li>6. sporządzona wariantowo w oparciu o różne dane;</li> <li>7. sporządzone w oparciu o wieloletnie doświadczenie ekspertów;</li> </ol> <p>Biegła na rozprawie wydała uzupełniającą opinię. Przyjęte przez nią kalkulacje były czysto teoretyczne albowiem jak wykazano, oskarżony tego dnia nie kupował deklarowanego alkoholu.</p>	
3, 6, 7, 8, 12,13	Dokumenty – protokoły-badania stanu trzeźwości, oględzin, karta karna, nagranie	<p>Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia pozostałych ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych nie była przedmiotem zarzutów stron, a także nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób</p>	

	<p>zgodny ze standardami rzetelnego postępowania</p> <p>Sąd nie odrzucił wyników badania trzeźwości k. 4 na tej podstawie, że świadectwo wzorcowania k. 8 wskazywało na datę następnego wzorcowania 9 marca 2020 roku (gdy czyn miał miejsce 10 kwietnia 2020 roku). Z informacji k. 20 wynika wprost, że urządzenie to zostało poddane przeglądowi w dniu 4 maja 2020 roku i było sprawne, co pozwala przyjąć, że i w dniu 10 kwietnia 2020 roku w czasie badania oskarżonego było sprawne. Innymi słowy, tak jak wygaśnięcie terminu ważności badania technicznego pojazdu mechanicznego nie oznacza, że po wygaśnięciu tego badania auto jest niesprawne, tak samo należy przyjąć z urządzeniem alcometr użytym do badania w niniejszej sprawie. Sprawność tego urządzenia w dniu 4 maja 2020 roku wskazuje, że wygaśnięcie świadectwa nie wpłynęło na precyzję pomiaru.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>wyjaśnienia oskarżonego Z. C.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, że prowadził samochód będąc trzeźwym, albowiem przeczy temu jego nieracjonalne zachowanie, a mianowicie zajechanie drogi świadkowi (wjechanie na drogę wprost pod jadący pojazd), jazda prosto z włączonym kierunkowskazem w lewo, bełkotliwa mowa oskarżonego i mętny wzrok, agresja i wulgaryzm podczas rozmowy z D. B., co zresztą zostało nagrane. Nielogicznym jest także, fakt odjechania z miejsca, po poinformowaniu oskarżonego przez świadka o zawiadomieniu policji. Gdyby oskarżony był trzeźwy to nie bałby się konfrontacji z policją. Zaś, kiedy funkcjonariusze przyjechali do domu oskarżonego, przyznał się do spożywania alkoholu, co zresztą potwierdziły badania alkometrem na ujawnionym poziomie. Również kolejno przedstawiane wersje o zakupie alkoholu raz w sklepie w R., potem w S. W. u J. są nieprawdziwe. Druga z wersji powstała po tym jak okazało się (fakt notoryjny), że sklep w R. był nieczynny, gdyż czynny jest jedynie sezonowo. Z kolei w</p>	

wydrukach paragonów ze stacji w S. W. nie został potwierdzony taki zakup i transakcja sprzedaży. Zatem oskarżony nie kupił dwóch cytrynówek i jednego piwa, za które zapłacił 40 złotych w gotówce.

W oparciu o powyższe nie jest prawdą, że oskarżony nabył na stacji paliw w S. W. tuż po zdarzeniu sprzed cmentarza z udziałem D. B.. Wersja ta przedstawiona została nie bezpośrednio po zdarzeniu, a w istocie na rozprawie (w postępowaniu przygotowawczym oskarżony ogólnie podał, że pił piwo i wódkę). Miejsce zakupu zostało zmienione. Z miejsca które było zamknięte, na miejsce, które nie odnotowało (na dostępnych sądowi paragonach) transakcji sprzedaży. Opinia zatem uzupełniająca biegłej na rozprawie ma charakter czysto teoretyczny. Nie ma bowiem żadnego oparcia w materiale dowodowym. Co więcej sprzeczna jest z wyjaśnieniami oskarżonego co do miejsca zakupu alkoholu po zdarzeniu. Innymi słowy korelacja wypitego alkoholu może więc mieć podłoże we wcześniejszych wyliczeniach na tzw. kalkulatorach stężenia alkoholu i nie ma oparcia w realiach niniejszej sprawy. Ponadto świadek

		informując organy ścigania o podejrzeniu stanu nietrzeźwości u oskarżonego bazował na realnym odbiorze, zachowaniu oskarżonego, które de facto potwierdziły stan nietrzeźwości po przeprowadzonych badaniach.	
	częściowo zeznania świadka S. K.	Na wiarę nie zasługiwały zeznania, w których świadek zapewniała o trzeźwości oskarżonego, braku spożywania przez niego alkoholu.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178 a § 1 K.k. popełnia ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie			

pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

1. Oskarżony prowadził pojazd mechaniczny na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem od 2,9 do 3,10 promila alkoholu we krwi

2. Oskarżony był świadomy swego stanu nietrzeźwości;

3. Oskarżony pił alkohol i wsiadł do samochodu i ruszając nim z miejsca godził się na to;

4. Oskarżony nie znajdował się w anormalnej sytuacji motywacyjnej. Nie działał pod presją czasu, ani w warunkach wymagających szybkich decyzji. Działał z zamiarem bezpośrednim;

5. Z premedytacją, łamał zasady ruchu drogowego. Podejmując w takich warunkach decyzję o prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przekraczającym kilkukrotnie ustawowy próg wykazał się wręcz skrajnym brakiem odpowiedzialności;

**Podstawą tak  
przyjętego  
wnioskowania o  
sprawstwie były  
następujące  
okoliczności:**

1. Oskarżony poruszał się w sposób niekontrolowany, łamiąc

podstawowe zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Zajeżdżał drogę zawiadamiającemu.

Następnie, co widać również na materiale filmowym, kiedy wracał, włączył kierunkowskaz do jazdy w lewo a przeciął drogę główną na wprost.

2. To zachowanie jako kierującego wzbudziło uzasadnione wątpliwości co do trzeźwości oskarżonego i z tej przyczyny D. B. zawiadomił policję.

3. Zachowanie oskarżonego w czasie rozmowy, kiedy to oskarżony miał bełkotliwą mowę, mętne oczy, groził D. B. wskazywało na stan nietrzeźwości.

4. Zachowanie oskarżonego, kiedy to wiedząc, że D. B. zawiadomił policję odjechał z miejsca zdarzenia. Nie czekał zatem na weryfikację jego stanu trzeźwości, tylko oddalił się do domu.

5. Po przybyciu na miejsce policji poddany został badaniu na trzeźwość. Wyniki te pokazały znaczny stopień nietrzeźwości. Oskarżony podał nieprawdę co do ilości spożytego alkoholu (1,5 butelki piwa).

6. Z deklaracji oskarżonego na rozprawie wynikało, że kupić miał z kolei piwo mocne

7% i dwie cytrynówki. Kupić miał to zaraz po zdarzeniu sprzed cmentarza w sklepie u J.. Ze względu na to, że sklep ten nie był czynny zmienił wyjaśnienia i podał, że kupił to na stacji paliw w S. W. płacąc za zakupy 40 zł w gotówce. Sąd zweryfikował tę okoliczność i wykluczył na podstawie kopii paragonów taką transakcję. Biegła uznała, że taka ilość alkoholu koreluje z wynikami badań stężenia alkoholu.

7. Z powyższego wynika, że opinia w tym zakresie ma charakter teoretyczny, zakładający wypicie takiej ilości alkoholu. Ze względu jednak, że oskarżony nie kupił takiego alkoholu, nie mógł go też i wypić. Sąd zatem, odrzucając wyjaśnienia oskarżonego, ocenił w tym zakresie opinię za teoretyczną. Tym samym ciąg ustaleń z punktów od 1 do 5 wskazuje, że oskarżony był nietrzeźwy w chwili zdarzenia. A poziom tej nietrzeźwości wskazuje treść badań retrospektywnych z postępowania przygotowawczego.

Innymi słowy, skoro nie ma żadnych przekonujących ustaleń, że oskarżony mógł spożyć jakiś inny alkohol po zdarzeniu, przyjęto w realiach przedmiotowej sprawy, że takiego alkoholu po zdarzeniu

<p>nie spożywał. Zresztą zachowanie jego z czasu zdarzenia opisane w pkt. 1 -5 potwierdza, że wynik retrospektywny badania na zawartość alkoholu jest rzeczywistym oddaniem nietrzeźwości oskarżonego w czasie zdarzenia. Innymi słowy koreluje z tym zachowaniem.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. C.	1	1	<p>Na niekorzyść:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawie sześciokrotne przekroczenie wartości stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu warunkujące możliwość prowadzenia pojazd w ruchu lądowym;</li> <li>2. rażąco naruszył reguły ostrożności w ruchu drogowym;</li> <li>3. w tym stanie przewoził pasażera;</li> <li>4. oskarżony stworzył bezpośrednie zagrożenia dla innego kierującego jadącego samochodem ciężarowym;</li> <li>5. zamiar bezpośredni;</li> <li>6. godziny popołudniowe, w miejscu gdzie jest wzmożony ruch;</li> <li>7. sąd ocenił stopień społecznej szkodliwości czynu oraz winy oskarżonego jako znaczny;</li> </ol>

			Na korzyść : niekaralność; ustabilizowany tryb życia,
Z. C.	2	1	<p>Środek karny obligatoryjny o funkcji zapobiegawczej; czas trwania i zakres zależał od stopnia zagrożenia związanego z powrotem kierującego do ruchu. Okoliczności wskazane w poprzedzającej podsekcji wskazują na zdecydowanie niższy stopień poczucia odpowiedzialności oskarżonego za bezpieczeństwo innych uczestników ruchu drogowego niż modelowego wzorcowego kierowcy - należało środek utrzymać na okres dłuższy niż minimum ustawowe.</p> <p>Na poczet orzeczonego środka zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy.</p>
Z. C.	3	1	<p>Obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego sąd orzekł w rozmiarze dalekim od górnej granicy (60.000 zł), dostosowując jego wysokość do ujawnionych okoliczności przedmiotowo-podmiotowych czynu. Sąd uznał, że będzie to środek wystarczający i konieczny, by skorygować postawę etyczną – moralną oskarżonego wobec kardynalnej zasady zachowania trzeźwości w ruchu drogowym. Środek ten, uwagi na swoje przeznaczenie</p>

			(m.in. pomoc ofiarom wypadków komunikacyjnych), ma symboliczne znaczenie w okolicznościach niniejszej sprawy, albowiem niewątpliwie uświadomi oskarżonemu, jakie konsekwencje mogły przynieść jego nierozważne poczynania. Kwota świadczenia pieniężnego ( <b>6.000 zł</b> ) nie przekracza możliwości finansowych oskarżonego. Mając na uwadze warunki życiowe oskarżonego i nagromadzenie okoliczności obciążających, orzeczenie tego środka w minimalnym ustawowym rozmiarze oznaczałoby w ocenie Sądu naruszenie tzw. sprawiedliwości zewnętrznej orzeczenia, skoro minimum ustawowe orzekane jest obligatoryjnie wobec każdego sprawcy, niezależnie od jego warunków materialnych i okoliczności sprawy.
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych, w tym opłaty albowiem nie ma żadnego majątku</p>	
<p><b>6. 1Podpis</b></p>		
<p><b>ZARZĄDZENIE</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odnotować;</li> <li>2. Odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć obrońcy;</li> <li>3. Akta z wpływem lub za 14 dni.</li> </ol>		