

Sygn. akt II Co 2528/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy (...) w P., Wydział (...) w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jankowiak

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2017 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. F.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w K.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego

postanawia

oddalić wniosek

SSR Krzysztof Jankowiak

UZASADNIENIE

Wierzycielka A. F. wniosła o ponowne wydanie w miejsce utraconego tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy (...) w P. w sprawie IX GNc 9223/11. Podniosła, że na podstawie tytułu prowadziła egzekucję, następnie toczyło się postępowanie o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji. „W związku z nieprzedłożeniem przez wierzyciela tytułu wykonawczego (...) stwierdzono brak podstaw do wydania dalszego tytułu wykonawczego na rzecz wierzyciela”.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 794 kpc ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Podstawowym warunkiem ponownego wydania tytułu jest jego utrata. Wniosek nic nie wspomina o utracie tytułu, raczej wręcz należy wnosić, że tytuł utracony nie został – skoro na jego podstawie prowadzona jest egzekucja, w której nastąpił zbieg. Nie więc żadnych podstaw do ponownego wydawania tytułu, skoro nie nastąpiła jego utrata.

Jak się wydaje, pełnomocnik wierzycielki nie rozróżnia tytułu wykonawczego od tytułu egzekucyjnego. Wypada więc wskazać, że zgodnie z art. 776 kpc tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Art. 777 kpc z kolei wymienia różne rodzaje tytułów egzekucyjnych. Wierzycielka nie została wezwana do przedłożenia tytułu wykonawczego, tylko tytułu egzekucyjnego, co wprost wynika z pisma skierowanego do jej pełnomocnika (k. 8). Tytuł egzekucyjny (czyli w tym wypadku nakaz zapłaty nie zaopatrzony w klauzulę wykonalności) wierzyciel może zawsze uzyskać, w dowolnych ilościach, bez jakiegokolwiek postępowania – wystarczy złożyć wniosek w sprawie, w której tytuł powstał. Taki właśnie tytuł należało złożyć na wezwanie Sądu w sprawie o rozstrzygnięcie zbiegu – aby możliwe było wydanie dalszego tytułu wykonawczego celem prowadzenia postępowania egzekucyjnego w zakresie, w jakim nastąpił zbieg egzekucji. Wierzycielka cały czas może to zresztą uczynić, bowiem nieprzedłożenie

tytułu egzekucyjnego nie spowodowało uchylenia postanowienia rozstrzygającego zbieg, tylko uniemożliwiło jego wykonanie.

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę wniosek o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego należało oddalić.

SSR Krzysztof Jankowiak