

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

26 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w P., Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Asesor sądowy M. P.

Protokolant: p.o. stażysty P. D.

po rozpoznaniu 26 kwietnia 2023 r.

na rozprawie

w sprawie z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

Oddała powództwo

Asesor sądowy M. P.

UZASADNIENIE

Pozwem z 28 października 2022 r. (data stempla pocztowego) powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. zażądał od pozwanej A. S. zapłaty 3.521,40 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od dnia 17 czerwca 2022 r. do dnia zapłaty, na którą składają się następujące kwoty:

- 3.211,59 zł z tytułu sumy niespłaconego kapitału pożyczki oraz prowizji,
- 0,00 zł z tytułu sumy niespłaconych odsetek kapitałowych,
- 309,81 zł z tytułu sumy skapitalizowanych odsetek za opóźnienie liczonych od kwoty 3.211,59 zł za okres od daty wymagalności, tj. 16.10.2021 r. do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

Powód wniósł również o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zwrotu 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej za pełnomocnictwo, a także kosztów zastępstwa procesowego w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W dniu 01.07.2022 r. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 828933/22, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, od którego skutecznie, w terminie, pozwana wniosła sprzeciw. W wyniku tego, postanowieniem z 02.08.2022 r. umorzono postępowanie w całości i stwierdzono, że każda ze stron ponosi koszty procesu związane ze swym udziałem w sprawie.

W dniu 27.12.2022 r. w sprawie VII Nc 2382/22 Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w P. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym

W sprzeciwie wniesionym w ustawowym terminie pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o nieobciążanie zarówno pozwanej jak i powoda kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwana zakwestionowała powództwo co do zasady i co do wysokości. Zakwestionowała legitymację czynną powoda i ważność umów cesji. Pozwana zaprzeczyła, że była stroną umowy pożyczki nr (...) z dnia 15.09.2021 r. o treści przedstawionej przez powoda, jak również, że w ogóle wnioskuje o zawarcie takiej umowy pożyczki oraz fakt uiszczenia opłaty weryfikacyjnej 0,01 zł. Wskazała na brak dołączenia do pozwu „potwierdzenia przelania pożyczki będącej podstawą roszczenia” (załącznik pod pozycją nr 9 „załączników”). Zakwestionowała prawdziwość dokumentów dołączonych do pozwu. W ocenie pozwanej, umowa pożyczki nie istnieje. Pozwana, z ostrożności procesowej, zarzuciła abuzywność zapisów umowy pożyczki w zakresie „opłaty za udzielenie pożyczki”.

W replice na sprzeciw, powód podtrzymał dotychczasową argumentację i odniósł się do zarzutów dotyczących nie zawarcia i nie wykazania umowy pożyczki, do zarzutu braku legitymacji czynnej a także zarzutu zastosowania przez powoda abuzywnych postanowień. W ocenie powoda, pozwana uznała roszczenie dokonując wpłat w łącznej wysokości 1.950 zł na rachunek wierzyciela pierwotnego tytułem spłaty swojego zobowiązania.

W dalszym toku sprawy strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

STAN FAKTYCZNY:

W dokumencie oznaczonym jako „Umowa określająca warunki udzielania pożyczek gotówkowych” wskazano, że zawarta została w dniu 15 września 2021 r. między: (...) spółką z o.o. z siedzibą w W. – jako Pożyczkodawcą, a pozwaną A. S., jako Pożyczkobiorcą. Umowa ta nie została podpisana przez wskazaną w niej pozwaną A. S..

W umowie tej wskazano m.in., że:

- umowa ramowa – niniejsza „Umowa określająca warunki udzielania pożyczek gotówkowych”, określająca w szczególności zasady udzielania pożyczek przez pożyczkodawcę, stanowiąca, w przypadku zawarcia umowy pożyczki, integralną część takiej umowy pożyczki (§1 pkt 24)

- pożyczkodawca udziela pożyczek osobom fizycznym pod warunkiem, że:

a) pożyczkobiorca prawidłowo zarejestrował się na stronie www,

b) pożyczkobiorca prawidłowo zweryfikował się za pomocą usługi identyfikacyjnej,

c) pożyczkobiorca złożył w sposób prawidłowy wniosek o udzielenie pożyczki, który został zaakceptowany przez pożyczkodawcę,

d) pożyczkobiorca przeszedł pozytywnie weryfikację,

e) strony zawarły umowę pożyczki w sposób określony w umowie ramowej. (§2 pkt 2)

- pożyczkę uważa się za udzieloną w chwili zaksięgowania przelewu na wskazanym przez pożyczkobiorcę koncie pożyczkobiorcy (§2 pkt 3).

Dowód: umowa ramowa z 15.09.2021 r. (k. 24-25)

W dokumencie oznaczonym jako „Umowa pożyczki nr: (...)” wskazano, że zawarta została w dniu 15.09.2021 r. między: (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. – jako Pożyczkodawcą, a pozwaną A. S., jako Pożyczkobiorcą. Umowa ta nie została podpisana przez wskazaną w niej pozwaną A. S..

W umowie tej wskazano m.in.:

-pożyczka została udzielona pożyczkobiorcy na następujących warunkach: kwota pożyczki do spłaty przez pożyczkobiorcę: 5.122,30 zł, termin spłaty 15.10.2021 r., opłata za udzielenie pożyczki: 1.098,63 zł, kwota odsetek za

okres pożyczki w stosunku dziennym: 0,79 zł, (...): 1927%, pożyczka udzielona na okres: 30 dni, kwota pożyczki do wypłaty 4.000 zł, całkowity koszt pożyczki 1.122,30 zł (...) (§ 2)

Dowód: umowa pożyczki (k. 22-23), ramowa umowa pożyczki (k. 24-25), formularz informacyjny (k. 26)

W dniu 1 lutego 2019 r. zarejestrowano wpływ kwoty 0,01 zł. W opisie potwierdzenia przelewu podano dane: A. S. nr (...).

Dowód: potwierdzenie przez główną księgową A. M. (k. 28), potwierdzenie przelewu (k. 27)

W dniu 13 stycznia 2022 r. zostało sporządzone zawiadomienie o przelewie wierzytelności (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. zawierające wezwanie do zapłaty. W wezwaniu wskazano: nr pożyczki (...), data utworzenia pożyczki: 2021-09-15, kwota pożyczki: 4.000 zł, termin spłaty pożyczki 2021-10-15, należność: 3.211,59 zł, odsetki: 56,23 zł, saldo zadłużenia 3.267,82 zł.

Dowód: zawiadomienie z dnia 13.01.2022 r. (k. 29)

W dniu 8 grudnia 2021 r. została sporządzona umowa cesji wierzytelności nr 30/11/2021 między (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (zwany dalej cedent) a (...) z siedzibą w Estonii, w T. (zwanym dalej cesjonariuszem). Przy zawieraniu tej umowy Via Sms Pl (...) z o.o. była reprezentowana przez W. M. pełnomocnika Via Sms Pl, a (...) przez członka zarządu M. G.. W umowie tej wskazane m.in., że:

- strony oświadczają, że niniejsza umowa stanowi wykonanie zobowiązań wynikających z transakcji, zgodnie z warunkami potwierdzenia. Cedent oświadcza, że przysługują mu bezsporne i wymagalne wierzytelności pieniężne szczegółowo określone w Załączniku D do niniejszej umowy, sporządzonym według stanu wierzytelności na dzień wskazany w Załączniku D (...) (§ 1)

- cedent dokonuje przelewu wierzytelności, za cenę wynoszącą ... zł (słownie), a cesjonariusz kupuje wierzytelności za tę cenę. Cena są to zmienne wynagrodzenia wynikające z zawiadomień. Wraz z wierzytelnościami określonymi w § 1 na cesjonariusza przechodzą wszelkie związane z nimi prawa, chyba, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności przepisy ustawy o kredycie konsumenckim, stanowią inaczej. Cesjonariusz zobowiązany jest do uiszczenia ceny w terminie do 31 grudnia 2021 r. Strony mogą postanowić o potrąceniu wzajemnych należności i zobowiązań wynikających z zawieranych pomiędzy sobą umów, podpisując oświadczenie o potrąceniu. (§ 2)

Pod ww. umową podpisy złożyli W. M. i M. G..

W załączniku D do umowy cesji wierzytelności nr 30/11/2021 r., sporządzonym w formie wydruku, wskazano m.in. w wierszu nr 480: zawiadomienie o rozliczeniu z fizyczną dostawą: (...) -16, data rozliczenia: 2021-11-15, Nr pożyczki: (...), data udzielenia: 2021-09-15, data wymagalności: 2021-10-15, kapitał pozostały do spłaty: 3.495,83, prowizja pozostała do spłaty: 0.00, odsetki pozostałe do spłaty: 0.00, odsetki karne pozostałe do spłaty: 7,51, opłaty za wezwania do zapłaty pozostałe do spłaty: 0.00.

W pełnomocnictwie z dnia 21 sierpnia 2019 r. wskazano, że E. L. działający jako umocowany prezes zarządu spółki Via Sms Pl w imieniu spółki udziela pełnomocnictwa W. M. m.in. do: reprezentowania spółki, zawierania w imieniu i na rzecz spółki transakcji kredytowych, zawierania umów o potrącenie wierzytelności, dokonywania wszelkich innych czynności, zawierania umów cesji wierzytelności.

Dowód: umowa cesji wierzytelności z 08.12.2021 r. (k. 20), załącznik D Nr 30/11/2021 (k. 21), pełnomocnictwo z 21.08.2019 r. (k. 10)

W dniu 14 grudnia 2021 r. została sporządzona umowa przelewu wierzytelności między (...) z siedzibą w Estonii, w T. (zwanym cedentem) a powodem (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (zwanym

cesjonariuszem). Umowa ta została podpisana: ze strony (...) przez Ł. G. pełnomocnika spółki, a ze strony powoda – przez M. L. działającego jako prezes zarządu powodowej spółki. W umowie tej wskazane m.in., że:

- przedmiotem Umowy jest ustalenie zasad, w oparciu o które nastąpi przeniesienie Wierzytelności w rozumieniu przepisów art. 509 i nast. Kodeksu Cywilnego - przez Cedenta na rzecz cesjonariusza. Cedent zapewnia, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą na dzień oznaczony jako dzień okazania, przysługują mu istniejące i wymagalne wierzytelności pieniężne względem dłużników, wynikające z umów pożyczek gotówkowych wraz ze wszystkimi należnościami ubocznymi, to jest: z naliczonymi od nich odsetkami kapitałowymi i odsetkami za opóźnienie, a także opłatami oraz prowizjami, przysługującymi w stosunku do konsumentów, tj. osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, zwanych dalej Dłużnikami, wynikające z tytułu umów .., których wartość wynika z załącznika nr 3 (§ 2 ust. 1),

- cedent oświadcza, że na dzień zawarcia umowy jest uprawniony do dokonania cesji wierzytelności wskazanych w Załączniku nr 2. W przypadku, gdy wierzytelności zostały uprzednio przez cedenta nabyte, do umowy załączany będzie każdorazowo odpis dokumentu, potwierdzającego (w zakresie określonych wierzytelności) skuteczne przejście wierzytelności na cedenta, wraz z odpowiednimi załącznikami. (§2 ust. 2a)

- łączna wartość wierzytelności wynosi: zł (słownie:Strony zgodnie ustalają, że z tytułu przeniesienia na cesjonariusza wierzytelności, cesjonariusz zapłaci cedentowi cenę (zwaną dalej ceną), w wysokości.... (słownie: co stanowiłącznej wartości wierzytelności. Cedent przelewa na rzecz cesjonariusza wierzytelności wskazane w niniejszej umowie, a cesjonariusz te wierzytelności nabywa w całości, **przy czym skutek przeniesienia własności wierzytelności następuje z dniem zapłaty przez cesjonariusza pełnej kwoty określonej w niniejszej umowie.** (§2)

- cedent oświadcza, iż zapłata całości ceny ma nastąpić na rzecz Via Sms Pl spółki (...), która jest w całości upoważniona do otrzymania świadczenia pieniężnego z tytułu zapłaty ceny wierzytelności objętej niniejszą umową, uwagi na fakt iż Via Sms pl sp. z.o.o. jest wierzycielem cedenta z tytułu umów cesji wierzytelności w ramach transakcji kredytowego instrumentu pochodnego ((...)), na podstawie których cedent jest zobowiązany zapłacić na rzecz (...) sp. z.o.o. kwotę nie niższą niż(słownie: (§ 2),

- Cedent nieodwołalnie upoważnia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. do otrzymania całości ceny wynikającej z niniejszej umowy przelewu wierzytelności oraz oświadcza, że wykonanie zapłaty ceny na rachunek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzony przez Bank (...) numer (...) z siedzibą w W., cedent uznaje za zaspokojenie przez cesjonariusza wszelkich zobowiązań z tytułu zapłaty całości ceny wynikającej z niniejszej umowy przelewu wierzytelności (§ 2),

- cesjonariusz zobowiązuje się dokonać zapłaty ceny w terminie 3 dni po podpisaniu niniejszej umowy. Strony przyjmują, iż dniem zapłaty jest dzień zaksięgowania należności na rachunku bankowym (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., wedle wskazań (§ 3)

- cedent w terminie do 3 dni roboczych od zapłaty całości ceny w sposób określony w §2 ceny wskazanej w §2 pkt 1, cedent dostarczy cesjonariuszowi zrzut profilu klienta z systemu operacyjnego - przez zrzut profilu rozumie się plik xls/csv zawierający informacje na temat: weryfikacji klienta (przelew opłaty rejestracyjnej / K. / I.), wydruk konta pożyczkobiorcy założonego i zweryfikowanego na platformie pożyczkowej, Terminów wypłaty i wymagalności (...) (§ 4)

Według stanu na dzień 2 lipca 2020 r. zarząd spółki (...) Sp. z o.o. był jednoosobowy; Prezesem Zarządu był M. L., a spółkę mógł reprezentować: 1) jednoosobowo – Prezes Zarządu, 2) jednoosobowo – prokurent (prokura samoistna), 3) łącznie – dwaj członkowie zarządu lub członek zarządu działający łącznie z prokurentem.

Dowód: umowa cesji wierzytelności z 14.12.2021 r. (k. 17), poświadczenie notarialne z -03.01.2022 r. (k. 11)

OCENA DOWODÓW

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów z dokumentów, w tym kopii i wydruków.

Sąd uznał za wiarygodne zebrane w sprawie dokumenty prywatne, przypisując im znaczenie jakie wynika z art. 245 k.p.c. Zgodnie z art. 245 k.p.c. dokument prywatny nie korzysta z domniemania zgodności z prawdą oświadczeń w nich zawartych, a jedynie z domniemania, iż osoba podpisana złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Przedłożone przez powoda kopie dokumentów, co do których było możliwe ustalenie ich wystawców i treści, sąd ocenił jako dokumenty w rozumieniu art. 243¹ k.p.c.

Pozwana w sprzeciwie podniosła szereg zarzutów. Pozwana kwestionowała brak legitymacji czynnej oraz biernej powoda. Sąd uznał za wiarygodne zebrane w sprawie dokumenty. Strony nie kwestionowały ich wiarygodności, a i Sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu. Nietrafny był argument pozwanej co do niemożności dopuszczenia wydruku jako dowodu w sprawie, albowiem wydruk może być dowodem zgodnie z art. 308 i 309 k.p.c. Słusznie wskazywała pozwana, że potwierdzenie wykonania transakcji płatniczej (k. 28) nie ma charakteru dokumentu prywatnego, albowiem nie zostało opatrzone podpisem, a i nie znajdują do niego zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2324 z późn. zm.). (art. 7 i 95 ustawy), a i z ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2360 z późn. zm.) umocowanie do wydawania takich dokumentów nie wynika.

Co do wydruku na k. 19, według wskazania powoda mającego być załącznikiem do umowy, nie jest możliwe zidentyfikowanie jego pochodzenia: przez jaki podmiot został sporządzony, z jakiego zbioru danych pochodzi. Brak na nim jakichkolwiek informacji pozwalających to stwierdzić. Uznać go zatem należało za bliżej nieokreślony wydruk, nie wykazujący żadnej okoliczności wskazanej przez powoda, w szczególności by została dokonana zapłaty ceny.

OCENA PRAWNA:

Powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Swoje roszczenie powód wywodził z umowy pożyczki o numerze (...), zawartej pomiędzy pozwaną a pierwotnym wierzycielem.

W pierwszej kolejności oraz wobec podniesionego przez pozwaną zarzutu, należało rozważyć kwestie ważności i skuteczności umów cesji wierzytelności, a co za tym idzie legitymacji czynnej powoda.

Legitymacja materialna w przeciwieństwie do zdolności sądowej i zdolności procesowej nie jest żadną ogólną kwalifikacją prawną jakiegoś podmiotu, ale jest szczególnym uprawnieniem konkretnego podmiotu ocenianym z punktu widzenia prawa materialnego. Zdolność sądowa oznacza, że dany podmiot może być stroną w każdym procesie. Zdolność procesowa oznacza, że podmiot może osobiście lub przez pełnomocnika działać w procesie, a legitymacja procesowa materialna oznacza, że dany podmiot legitymowany jest do występowania w charakterze strony w konkretnym procesie w stosunku do jego przedmiotu. Nie ulega wątpliwości, że tylko ze stosunku określonego przez prawo materialne płynie uprawnienie konkretnego podmiotu do występowania z konkretnym roszczeniem przeciwko innemu konkretnemu podmiotowi. Jeśli zostanie wykazane, że strony są związane prawnomaterialnie z przedmiotem procesu, którym jest roszczenie, to zostanie wykazana legitymacja powodów (czynna) i pozwanego (bierna). Inaczej mówiąc legitymacja materialna wynika ze stosunku prawnego wiążącego strony procesowe. Posiadanie legitymacji stanowi przesłankę merytorycznego rozpoznania sprawy, bowiem jeśli sąd stwierdzi, że strony łączy więź materialnoprawna i żądanie powoda jest uzasadnione, udzieli mu ochrony. Sprawa dotycząca określonego stosunku prawnego nie może być zatem wszczęta przez jakikolwiek podmiot, lecz jedynie przez podmiot określony, któremu służy do tego uprawnienie. Przed oceną merytoryczną sprawy sąd zawsze z urzędu ustala czy strony występujące w procesie posiadają legitymację, jej brak zawsze skutkuje bowiem oddaleniem powództwa bez potrzeby, a dokładniej

bez możliwości merytorycznej oceny roszczenia (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 2 kwietnia 2009 r. I ACa 53/09; wyrok Sądu Najwyższego z 24 września 2009 r. II PK 78/09).

Jak stanowi art. 509 § 1 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Natomiast z treści § 2 powołanego wyżej przepisu wynika, że wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Przedmiotem przelewu może być także dostatecznie oznaczona wierzytelność przyszła. Jest przy tym oczywiste, że z treści umowy przelewu zawartej przez strony musi wynikać jej przedmiot. Innymi słowy skuteczność umowy przelewu wierzytelności uzależniona jest m.in. od skonkretyzowania przez strony wierzytelności będącej jej przedmiotem. Wierzytelność, która ma stanowić przedmiot rozporządzenia, powinna być w dostateczny sposób oznaczona (indywidualizowana). Dotyczy to przede wszystkim wyraźnego określenia stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność (por. wyrok SN z 11 maja 1999 r., III CKN 423/98, Biul. SN 2000, nr 1, s. 1), a zatem oznaczania stron tego stosunku, świadczenia oraz przedmiotu świadczenia. Strony stosunku, świadczenie oraz przedmiot świadczenia muszą być oznaczone, bądź przynajmniej możliwe do oznaczenia (oznaczalne) w momencie zawierania umowy przenoszącej wierzytelność. Z treści umowy przelewu zawartej przez strony musi wynikać jej przedmiot. Skuteczność umowy przelewu wierzytelności uzależniona jest jednak przede wszystkim od istnienia wierzytelności będącej jej przedmiotem. Cesjonariusza nie chroni dobra wiara, dlatego nabędzie on wierzytelność w takim zakresie i tylko wówczas, gdy służyła ona cedentowi a przeniesienie wierzytelności odbywa się więc zgodnie z zasadą, że nikt nie może przenieść więcej praw niż sam posiada.

Przelew wierzytelności jako taki nie powoduje zmiany zobowiązania. Każdorazowo o zakresie jego skutków prawnych decyduje stosunek wewnętrzny zobowiązania stanowiący przyczynę prawną przelewu. Skutek rozporządzający umowy cesji wierzytelności przyszłych nie następuje z chwilą zawarcia umowy cesji, tylko wystąpienia zdarzenia objętego ryzykiem ubezpieczeniowym lub powstania innych okoliczności skutkujących obowiązkiem świadczenia (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19 września 1997 r., III CZP 45/97, OSNC 1998, nr 2, poz. 22).

W myśl art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły. Jak stanowi art. 510 § 2 k.c. jeżeli zawarcie umowy przelewu następuje w wykonaniu zobowiązania wynikającego z uprzednio zawartej umowy zobowiązującej do przeniesienia wierzytelności, z zapisu zwykłego, z bezpodstawnego wzbogacenia lub z innego zdarzenia, ważność umowy przelewu zależy od istnienia tego zobowiązania.

Gdy skutek procesowy, którego realizacji pismo procesowe ma służyć, wymaga złożenia przez stronę określonego oświadczenia woli, to jest ono w piśmie procesowym wyrażone, mimo że bezpośrednio wypowiedzi w tym przedmiocie brak. Kodeks Cywilny nie przewiduje wymogu wskazywania w umowie przeniesienia wierzytelności zobowiązania, w wykonaniu którego dochodzi do przelewu co wskazuje na formalnie oderwany charakter samoistnej umowy przelewu, nie zwalnia to jednak stron od dokładnego określenia zobowiązania, w którego wykonaniu zawarta jest umowa przelewu wierzytelności. W trosce o ważność umowy przelewu wierzytelności cedent i cesjonariusz powinni w sposób wyraźny bądź per facta concludentia porozumieć się co do causa dokonanego przelewu (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - I Wydział Cywilny z dnia 19 czerwca 2013 r., I ACa 340/13, Legalis numer 1241415).

Co do umowy cesji wierzytelności nr 30/11/2021 z dnia 8 grudnia 2021 r. między wierzycielem pierwotnym (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a (...) z siedzibą w Estonii, w T. Sąd uznał umowę za skuteczną i ważną. Powód wykazał, że doszło do skutecznego przelewu wierzytelności. Miała miejsce zapłata wynagrodzenia.

Co do umowy cesji wierzytelności z dnia 14 grudnia 2021 r., pozwana słusznie podniosła zarzut braku legitymacji czynnej powoda. Powód w świetle art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. nie wykazał, aby nabył skutecznie wierzytelność od (...). Zgodnie z § 2 umowy przelewu wierzytelności z dnia 14.12.2021 r. zapłata ceny warunkowała skutek rzeczowy cesji (cyt. §2: „... przy czym skutek przeniesienia własności wierzytelności następuje z dniem zapłaty przez cesjonariusza pełnej kwoty określonej w niniejszej umowie”). Kwestia zapłaty ceny za nabywane cesją wierzytelności jest kluczowa dla oceny, czy cesja była skuteczna w zakresie przeniesienia wierzytelności. Tymczasem powód nie przedstawił

żadnego dowodu na tę okoliczność - brak jest dowodu zapłaty ceny, brak jest informacji jaka była cena. Przedstawiony odpis umowy cesji zawiera w §2 wymazania fragmentów dotyczących ceny. § 2 umowy stanowi o skutku rzeczowym po zapłacie pełnej kwoty określonej w umowie. Powód nie przedłożył jakiegokolwiek oświadczenia zbywcy, że otrzymał pełną cenę za dokonaną cesję. Dokumenty dołączone do pozwu (w szczególności k. 17,18 i 19) w żaden sposób nie pozwalały na przyjęcie, że (...) dokonał przelewu wierzytelności na rzecz powoda. Nadto kopia tabeli na k. 19 była pozbawiona danych dotyczących pozwanej oraz nieczytelna. Dokument został potwierdzony za zgodność, wskazano nr pożyczki jednakże powód nie przedłożył dokumentu umożliwiającego weryfikację danych, czy rzeczywiście ta dochodzona w sprawie wierzytelność została objęta przelewem. Wobec powyższego w ocenie Sądu powód nie wykazał legitymacji czynnej w sprawie – nie sprostął ciężarowi dowodu (art. 6 k.c.) w udowodnieniu, że to jemu przysługuje roszczenie do oznaczonej w pozwie osoby.

Fakt zawarcia umowy cesji wierzytelności i jej treść powinna udowodnić strona powodowa, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu wynikającym z przepisu art. 6 k.c. oraz stanowiącego jego odpowiednik procesowy art. 232 k.p.c., skoro z faktu zawarcia wskazywanej umowy wywodzi skutki prawne. Powód winien wykazać, że skutecznie nabył wierzytelności objęte umową sprzedaży wierzytelności, to jest, że dokonał w określonym w umowie terminie zapłaty całości ceny sprzedaży oraz że wierzycielowi przysługiwała dochodzona pozwem wierzytelność. Ponadto nie wykazano sposobu reprezentacji spółki. Równocześnie należało zauważyć, że powód nie wykazał, aby osoba występująca w imieniu zbywcy wierzytelności miała odpowiednie umocowanie do dokonania czynności prawnej.

W tych okolicznościach zbędne było odnoszenie się do roszczenia powoda i zarzutów pozwanej dotyczących wysokości roszczenia. Mając na uwadze powyższe, Sąd oddalił powództwo.

KOSZTY PROCESU

Na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, skoro powód przegrał sprawę w całości, a pozwana nie żądała zwrotu kosztów procesu ani ich nie poniosła, Sąd w tym przedmiocie nie orzekał.

Asesor sądowy M. P.