

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 17 kwietnia 2023 r.**

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: st. prot. sąd. Agnieszka Ćwiklińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda –

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 17.04.23r.

sprawy **A. Ż.**, s. A. i W. zd. L., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 6 września 2022r. do 8 listopada 2022r. w P. naruszył zakaz kontaktowania się i zbliżania na odległość mniejszą niż 50 m do M. Ż. orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w P-niu o sygn. akt VI K 6/18 z dnia 26.02.2018r. poprzez przychodzenie pod miejsce zamieszkania dobijanie się do drzwi i wywoływanie pokrzywdzonej

tj. o przestępstwo z art. 244 kk

I. Oskarżonego A. Ż. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 627 kpk i art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 40 zł i opłatę w kwocie 120 zł.

s. I. Hantz – Nowak

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 1342/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. Ż.	W okresie od 6 września 2022 r. do 8 listopada 2022 r. w P. naruszył zakaz kontaktowania się i zbliżania na odległość mniejszą niż 50 m do M. Ż. orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu o sygn. akt VI K 6/18 z dnia 26.02.2018 r. poprzez przychodzenie pod miejsce zamieszkania, dobijanie się do drzwi i wywoływanie pokrzywdzonej,  tj. przestępstwo z art. 244 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Od dnia 06.03.2018 r. obowiązywał A. Ż.	Notatka urzędowa	k. 1	

zakaz kontaktowania się i zbliżania się na odległość mniejszą niż 50 metrów do M. Ż. orzeczony przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w wyroku z dnia 26.02.2018 r. w sprawie o sygn. akt VI K 6/18.

W okresie od 6 września 2022 r. do 8 listopada 2022 r. A. Ż. złamał orzeczony zakaz sądowy kontaktowania się i zbliżania się na odległość mniejszą niż 50 metrów wobec M. Ż.. W tym okresie oskarżony często przebywał z pokrzywdzoną w jej mieszkaniu, robili wspólnie zakupy. Oskarżony w dniu 6 września 2022 r. opuścił zakład karny, a pokrzywdzona chciała pomóc mu stanąć na nogi.

W nocy z 7 na 8 listopada 2022 r. oskarżony przyszedł do M. Ż., dobijał się do jej drzwi, ubliżał jej. A. Ż. był wtedy pijany. Pokrzywdzona nie chciała go wpuścić do środka. Kobieta zdenerwowała się zachowaniem oskarżonego, który był pijany i ją wyzywał, krzyczał, próbował wejść do mieszkania, dobijał się. O zaistniałym zdarzeniu zawiadomiła policję. Funkcjonariusze zatrzymali A. Ż.. Następnego dnia kobieta złożyła na Komisariacie Policji P. zawiadomienie

o możliwości popełnienia przestępstwa.  Oskarżony ma 45 lat, wcześniej był już wielokrotnie karany sędownie.			
Protokół zatrzymania A. Ż.	k. 2		
Protokół badania stanu trzeźwości	k. 4		
Zeznania M. J.	k. 5		
Zeznania M. K.	k. 16		
Wyjaśnienia oskarżonego A. Ż.	k. 22 - 23, 26 - 27		
Dane o karalności	k. 63 - 64		
Kopia wyroku SR Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 26.02.2018 r. sygn. VI K 6/18	k. 28		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego A. Ż.	Sąd uznał wyjaśnienia A. Ż. za wiarygodne w całości. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisał okoliczności, w jakich złamał sądowy zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej i kontaktowania z nią. Jego wyjaśnienia były logiczne, spójne i korelowały z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.	
Zeznania M. K.	Za wiarygodne Sąd uznał zeznania M. M., albowiem były one logiczne, spójne i znalazły potwierdzenie w pozostałym zebrany w sprawie materiale dowodowym. Kobieta podała, że mieszka na przeciwko pokrzywdzonej i wielokrotnie widywała oskarżonego pod jej drzwiami, pomimo tego, iż ma sądowy zakaz zbliżania się i kontaktowania z nią. Od M. Ż. dowiedziała się		

	także, że oskarżony ją obrażał i wyzywał.		
Zeznania M. J.	Zeznania policjanta podejmującego interwencję w nocy 8 listopada 2022 roku zasługują na wiarę. Są jasne, logiczne, spójne i korelują z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym notatką urzędową. Jego twierdzenia były obiektywne, odnosiły się do faktów.		
Notatka urzędowa, Protokół zatrzymania A. Ż., Protokół badania stanu trzeźwości, Dane o karalności, Kopia wyroku SR Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 26.02.2018 r. sygn. VI K 6/18	Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.		
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania M. Ż.	M. Ż. jako była żona oskarżonego odmówiła	

		składania zeznań w sprawie.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. Ż.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony A. Ż. w okresie od 6 września 2022 r. do 8 listopada 2022 r. w P. naruszył zakaz kontaktowania się i zbliżania na odległość mniejszą niż 50 m do M. Ż. orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu</p> <p>o sygn. akt VI K 6/18 z dnia 26.02.2018 r. poprzez przychodzenie pod miejsce zamieszkania, dobijanie się do drzwi i wywoływanie pokrzywdzonej, czym wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 244 k.k.</p> <p>Zgodnie z art. 244 kodeksu karnego karze podlega m.in. ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu kontaktowania</p>			

się z określonymi osobami  
czy zakazu zbliżania się  
do określonych osób.  
Podmiotem przestępstwa  
z art. 244 kk może  
być zatem tylko osoba,  
wobec której orzeczono  
dany środek karny, a także  
osoba, która wiedząc o  
tym, że środek taki został  
orzeczony, nie stosuje się  
do tego orzeczenia (np.  
nie wykonując zarządzenia  
sądu o ogłoszeniu  
orzeczenia w prasie bądź  
w inny sposób). Jest  
to przestępstwo formalne  
a przy tym może  
być popełnione wyłącznie  
umyślnie tak  
z zamiarem  
bezpośrednim, jak i  
ewentualnym.

W wyroku z dnia  
26.02.2018 r. sygn. VI  
K 6/18 Sąd Rejonowy  
Poznań – Nowe Miasto  
i Wilda w Poznaniu  
orzekł wobec A. Ż.  
środek karny w postaci  
zakazu kontaktowania się  
w jakikolwiek sposób z  
pokrzywdzoną M. Ż. oraz  
zakaz zbliżania się do niej  
na odległość mniejszą niż  
50 metrów na okres 5 lat.  
Wyrok uprawomocnił się  
06.03.2018 r.

A. Ż. w okresie  
od 6 września 2022  
roku do 8 listopada  
2022 roku wielokrotnie  
kontaktował się i  
zbliżył do pokrzywdzonej  
M. Ż.. Pomieszkiwał  
w jej mieszkaniu.  
Było to w czasie  
obowiązania zakazu



sądowego, jego wina i sprawstwo nie budzą wątpliwości. Oskarżony miał pełną świadomość obowiązywania zakazu, złamał go jednak tłumacząc się, iż robił to za zgodą M. Ż.. Dopiero 8 listopada 2022 roku pokrzywdzona nie chciała go wpuścić i zawiadomiła policję. W ocenie oskarżonego spowodowane to było faktem, iż wówczas był pijany. Zatem Sąd kategorycznie uznał, że A. Ż. dopuścił się zarzucanego mu czynu umyślnie w zamiarze bezpośrednim, wypełniając tym samym również znamiona strony podmiotowej przestępstwa z art. 244 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

-----

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
---	---------------------------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach

warunkowego umorzenia postępowania			
-----			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-----			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Ż.	I		Sąd uznał oskarżonego A. Ż. za winnego przestępstwa z art. 244 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.  Przy wymiarze kary Sąd kierował się ustawowymi

granicami wymiaru kary dla czynu zabronionego z art. 244 k.k., jak i wskazaniami z art. 53 k.k. oraz art. 115 § 2 k.k.

Okoliczności obciążające:

- działanie z zamiarem bezpośrednim, oskarżony miał pełną świadomość obowiązującego zakazu,
- długość okresu przestępczego działania,
- uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, w tym za przestępstwo z art. 244 k.k.

Okoliczności łagodzące:

- podejmowanie przestępczego działania za zgodą pokrzywdzonej M. Ż..

Mając zatem na względzie uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego Sąd postanowił wymierzyć oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wyłącznie ten rodzaj kary, we wskazanym wymiarze, z uwagi na warunki osobiste oskarżonego – tj. znaczny stopień jego demoralizacji, może osiągnąć wobec niego cele wychowawcze, a przy tym przede wszystkim zapobiegawcze i skutecznie izolując oskarżonego od społeczeństwa, przy jednoczesnej realizacji potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Taka kara

			<p>odpowiada stopniowi społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu i nie przekracza stopnia jego winy. Oskarżony działał na szkodę pokrzywdzonej M. Ż., z którą był w wieloletnim związku i która okazała mu pomoc pozwalając u siebie pomieszkiwać po opuszczeniu zakładu karnego. Nadto oskarżony działał z pełną świadomością obowiązującego zakazu. Był przy tym uprzednio karany za przestępstwa, co przemawia za przyjęciem, iż jest sprawcą niepoprawnym, nie wyciągającym wniosków z wcześniej orzeczonych wobec niego kar. Powyższe wskazuje, iż wina i społeczna szkodliwość zarzucanego mu czynu jest znaczna w związku z czym Sąd uznał za adekwatne wymierzenie oskarżonemu kary 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
<p><b>1.inne zagadnienia</b></p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
-----	-----	
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 1, 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 40 złotych i wymierzył mu opłatę w wysokości 120 złotych. Oskarżony pracuje, osiąga dochody, nie ma nikogo na utrzymaniu. W związku z tym Sąd nie znalazł podstaw by zwolnić oskarżonego od ponoszenia tych kosztów.</p>	
<p><b>1.Podpis</b></p>		

/-/ sędzia Izabela Hantz -  
Nowak

/-/ sędzia Izabela Hantz - Nowak	