

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: prak. sąd. Adrianna Rybka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda --

po rozpoznaniu dnia 14.12.20r.

sprawy **B. S.** s. Z. i G. zd. S. , ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 3 sierpnia 2019r. w P. zabrał w celu przywłaszczenia perfumy marki H. B., C. K. i Y. L. o łącznej wartości 949,95 zł na szkodę R. sp z oo

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2. W okresie od 13 października do 19 października 2019r. w P. działając w krótkich odstępach czasu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kremu L. o wartości 31,99 zł, perfum (...) o wartości 399,99 zł oraz perfum H. B.(...) o wartości 199,99 zł na szkodę R. sp z oo

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

I. Oskarżonego B. S. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej w pkt 1 i 2 przestępstw z art. 278 § 1 kk oraz z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37b kk wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1381,93 (tysiąc trzysta osiemdziesiąt jeden 93/100) zł na rzecz R. sp z oo.

III. Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 1 i § 2 ust. 3 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ł. kwotę 600 (sześćset) zł oraz podatek VAT, tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

IV. Na podstawie art. 627 kpk i art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z ust 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 60 zł i opłatę w kwocie 240 zł.

/-/ sędzia I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | VI K 279/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | B. S. | W dniu 3 sierpnia 2019 roku w P. w P. zabrał w celu przywłaszczenia perfumy marki H. B., C. K. i Y. L. o łącznej wartości 949,95 zł na szkodę (...) sp. z o.o. tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. | |

| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
|--|----------------------------|-------------|--|
| W dniu 3 sierpnia 2019 roku w P. w P. zabrał w celu przywłaszczenia perfumy marki H. B., C. K. i Y. L. o łącznej wartości 949,95 zł na szkodę (...) sp. z o.o. | notatka urzędowa | k. 1 | |
| protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia | k. 2-3 | | |
| notatka w związku z ujęciem osoby | k. 5 | | |
| protokół przeszukania osoby | k. 11-12 | | |
| protokół przeszukania mieszkania wraz ze spisem i opisem rzeczy | k. 13-17 | | |
| zeznania świadka A. N. | k. 128 w zw. z k. 18 | | |
| wyjaśnienia oskarżonego | k. 127 w zw. z k. 24 | | |
| nagranie z monitoringu wraz z protokołem oględzin | k. 8, 35-42 | | |
| zeznania świadka K. M. | k. 127 w zw. z k. 2 | | |
| B. S. został zatrzymany w dniu 19 października 2019 roku o godz. 16.10. Zwolniono go 2 października 2010 roku o godz. 16.11. | protokół zatrzymania osoby | k. 9 | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>U B. S. nie rozpoznano choroby psychicznej ani niedorozwoju umysłowego. Rozpoznano u niego cechy organicznego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, organiczne zaburzenia procesów poznawczych i nastroju łagodnego stopnia, cechy zaburzonej osobowości oraz epilepsję.</p> <p>Stwierdzone u B. S. zaburzenia tempore criminis nie znosiły i nie ograniczały w stopniu znacznym jego zdolności do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p> | <p>opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna</p> | <p>k. 68-72</p> | |
| <p>B. S. był uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu.</p> | <p>karta karna</p> | <p>k. 123-124</p> | |
| <p>1.1.2.</p> | <p>B. S.</p> | <p>W okresie od 13 października do 19 października 2019 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kremu L. o wartości 31, 99 zł, perfum (...) o wartości 399, 99 zł oraz perfum H. B. (...) o wartości 199, 99 zł na szkodę (...) sp. z o.o.</p> <p>tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |

| | | | |
|--|----------------------|------|--|
| <p>W dniu 13 października 2019 roku w P., w sklepie R. B. S. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kremu L. o wartości 31, 99 zł.</p> <p>Następnie 14 października 2019 roku w P., w tym samym sklepie (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum (...) o wartości 399, 99 zł .</p> <p>W dniu 19 października 2019 roku w P., w tym samym sklepie B. S. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia perfum H. B. (...) o wartości 199, 99 zł na szkodę (...) sp. z o.o.</p> <p>Podjęte przez niego zachowania w dniach od 13 do 19 października 2019 spowodowały szkodę w majątku spółki (...) na kwotę 631,97 zł.</p> | notatka urzędowa | k. 1 | |
| protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia | k. 2-3 | | |
| notatka w związku z ujęciem osoby | k. 5 | | |
| protokół przeszukania osoby | k. 11-12 | | |
| protokół przeszukania mieszkania wraz ze spisem i opisem rzeczy | k. 13-17 | | |
| zeznania świadka A. N. | k. 128 w zw. z k. 18 | | |
| wyjaśnienia oskarżonego | k. 127 w zw. z k. 24 | | |

| | | | |
|---|---|---------------------|--|
| nagranie z monitoringu wraz z protokołem oględzin | k. 46, 47-56 | | |
| zeznania świadka K. M. | k. 127 w zw. z k. 2 | | |
| B. S. został zatrzymany w dniu 19 października 2019 roku o godz. 16.10. Zwolniono go 2 października 2010 roku o godz. 16.11. | protokół zatrzymania osoby | k. 9 | |
| U B. S. nie rozpoznano choroby psychicznej ani niedorozwoju umysłowego. Rozpoznano u niego cechy organicznego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, organiczne zaburzenia procesów poznawczych i nastroju łagodnego stopnia, cechy zaburzonej osobowości oraz epilepsję. Stwierdzone u B. S. zaburzenia tempore criminis nie znosiły i nie ograniczały w stopniu znacznym jego zdolności do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. | opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna | k. 68-72 | |
| B. S. był uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu. | karta karna | k. 123-124 | |
| Pokrzywdzony odzyskał perfumy H. B. (...) o wartości 199, 99 zł, nadające się do dalszej sprzedaży. | zeznania świadka K. M. | k. 127 w zw. z k. 2 | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia oskarżonego | Oskarżony już w toku postępowania przygotowawczego skorzystał z prawa do odmowy złożenia wyjaśnień i nie przyznał się do winy. W kontekście pozostałych dowodów, jego oświadczenie stanowiło realizację prawa do obrony. | |
| zeznania świadka A. N. | Na wiarę zasługiwały zeznania świadka A. N., albowiem precyzyjnie i spójnie opisał okoliczności kradzieży i jej wykrycia, a jego zeznania znajdowały odzwierciedlenie w nagraniach z monitoringu, | | |

| | | |
|--|--|--|
| | a także w zeznaniach świadka K. M.. | |
| zeznania świadka K. M. | Zeznaniom K. M. nie sposób było odmówić wiarygodności, albowiem jej relacja była spójna nie tylko z zeznaniami pracownika ochrony, ale także zgodne z ujawnionym monitoringiem. | |
| Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia, protokół przeszukania osoby, protokół przeszukania mieszkania wraz ze spisem i opisem rzeczy, notatka w związku z ujęciem osoby, notatka urzędowa | Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu. | |
| opinia sądowa psychiatryczno-psychologiczna | Opinia została sporządzona w sposób fachowy i rzetelny, przez osoby dysponujące specjalistyczną wiedzą i doświadczeniem zawodowym, a zawarte w nich wywody są jasne, pełne i nie zawierają błędów logicznych. Sąd z urzędu nie miał żadnych zastrzeżeń do treści opinii, gdyż była ona spójna wewnętrznie. | |
| nagrania z monitoringu wraz z protokołami oględzin | Zabezpieczone nagrania z monitoringu potwierdziło zeznania K. M. oraz A. N.. Na filmie uwieczniona | |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| | została kradzież dokonana przez B. S.. | | |
| 1.1.2 | j.w. | j.w. | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | B. S. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Zachowanie się sprawcy przestępstwa stypizowanego w art. 278 § 1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i | | | |

którą to obejmuje we władanie wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej osoby. Kradzież we wszystkich typach z art. 278 k.k. jest przestępstwem umyślnym i kierunkowym, znamionem jest przywłaszczenie. Treścią celu w przypadku kradzieży rzeczy, energii lub karty bankomatowej jest przywłaszczenie. Sprawca działa w celu przywłaszczenia, jeśli zamierza traktować cudzą rzecz, energię lub kartę jako własną, czyli włączyć ją do swojego majątku.

Dokonując w dniu 3 sierpnia 2019 roku w P. w P. zaboru w celu przywłaszczenia perfum marki H. B., C. K. i Y. L. o łącznej wartości 949,95 zł na szkodę R. wypełnił znamiona kradzieży z art. 278 § 1 k.k..

Pogląd przeważający tak w doktrynie, jak i orzecznictwie wskazuje, że za krótki odstępek czasu należy określić nieprzekraczający kilku miesięcy.

Regulacja ta tworzy postać rzeczywistego zbiegu wykroczeń charakteryzującego się określonymi cechami, podobnymi w ogólnych zarysach do ciągu przestępstw. Przepis stanowi, że w razie spełnienia przesłanek w nim wskazanych sprawca będzie odpowiadał "jak

za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa", czyli jak za przestępstwo.

B. S., podejmując swoje zachowania w okresie od 13 października do 19 października 2019 roku w P. działał w krótkich odstępach i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów na kwotę 631,97 zł na szkodę spółki (...) wypełnił znamiona czynu z art. 278 § 1 w zw. z art. 12 § 2 k.k.

Oskarżony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim kierunkowym - w celu przywłaszczenia.

U B. S. nie rozpoznano choroby psychicznej ani niedorozwoju umysłowego. Rozpoznano u niego cechy organicznego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, organiczne zaburzenia procesów poznawczych i nastroju łagodnego stopnia, cechy zaburzonej osobowości oraz epilepsję. Stwierdzone u B. S. zaburzenia tempore criminis nie znosiły i nie ograniczały w stopniu znacznym jego zdolności do rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

Stosownie do treści art. 91 § 1.k.k., jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu,

z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Oskarżony działał w ramach ciągu przestępstw, albowiem w krótkich odstępach czasu (od sierpnia do października), z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnił dwa przestępstwa, zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregośkolwiek z nich.

| | | | |
|--|--|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| B. S. | I | 1 | Stosownie do treści art. 53 § 1 k.k., sąd wymierzył karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a |

także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Zgodnie z art. 53 § 2 k.k., wymierzając karę, sąd uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, zwłaszcza w razie popełnienia przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Na podstawie art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynów sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez

oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył tj. mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe. Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się kolejny raz brakiem poszanowania cudzej własności Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się z chęci łatwego zwiększenia swojego majątku, a w konsekwencji z niskich pobudek. Negatywne następstwa działań oskarżonego polegały na spowodowaniu szkody w kwocie za przestępstwo popełnione w dniu 3 sierpnia 2019 roku na kwotę 949, 99 zł, a w okresie od 13 do 19 października 2019 roku na kwotę 631,97 zł.

Stopnia winy nie umniejszyły zdiagnozowane u oskarżonego choroby.

Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego.

Stosownie do treści art. 37b k.k., w sprawie o występki zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego

zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat - 6 miesięcy, oraz karę ograniczenia wolności do lat 2.

Sąd uznając B. S. za winnego popełnienia przestępstw z art. 278 § 1 k.k. oraz art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2k.k., przyjmując, że oskarżony działał w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 278 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37b k.k. wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 roku ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżonego do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.

Orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego czynu, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności. Jedynie

| | | | |
|-------|----|---|---|
| | | | <p>bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni cele dla niej przewidziane i wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. W ocenie Sądu wysokość wymierzonej kary jest zasadna i adekwatna do całokształtu okoliczności ujawnionych w sprawie i odpowiada wymogom prewencji ogólnej, spełniając potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Dotychczasowa postawa życiowa oskarżonego oraz sposób i okoliczności popełnienia czynu nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że jest on sprawcą zdemoralizowanym i nie wyciąga wniosków z poprzednich skazań. Podkreślić należy, że oskarżony do tej pory był już wielokrotnie karany i żadna z orzeczonych kar nie spowodowała przestrzegania przez oskarżonego porządku prawnego. Oskarżony ponownie popełnił przestępstwo.</p> |
| B. S. | II | 1 | <p>Zgodnie z art. 46 § 1 k.k., w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody</p> |

| | | | |
|---|---------------------------------------|---|---|
| | | | <p>lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Naprawienie szkody, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k., to w szczególności wyrównanie straty, którą poszkodowany poniósł. Sąd karny musi uwzględnić w chwili wyrokowania rozmiary pokrytej już szkody, w szczególności wartość uprzednio odzyskanego w stanie nie pogorszonym mienia. Skoro zaś w wyniku przestępnych zachowań oskarżonego pokrzywdzony poniósł szkodę w kwocie 1 581,92 zł, ale odzyskał jednak perfumy za kwotę 199,99 zł, o tę kwotę należało umniejszyć realną szkodę pokrzywdzonego.</p> <p>Wobec powyższego, na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 1381,93 zł (tysiąc trzysta osiemdziesiąt jeden złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze) na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.</p> |
| <p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | | |
| 1.inne zagadnienia | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| | | |
| 1.Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| III | Na podstawie § 17 ust 1. pkt 1 i 2 § ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 poz. 1714 ze zm.) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ł., kwotę 600 zł (180 zł za postępowanie przygotowawcze i 420 zł za postępowanie sądowe) oraz podatek VAT, tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu. | |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| IV | Na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 ze zm.) Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 60 zł (30 zł za kartę karną oraz 30 zł ryczałtu za doręczenia) i opłatę w kwocie 240 zł. | |
| 1.Podpis | | |
| /-/ sędzia Izabela Hantz-Nowak | | |