

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 7 października 2020r.**

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant prakt. sąd. Adrianna Rybka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda ---

po rozpoznaniu dnia 6 lipca 2020r. oraz 7 października 2020r.

sprawy :

**K. P. s. K. i V. zd. P. ur. (...) w P.**

oskarżonego o to, że:

w okresie od 9 maja 2013r. do 31 stycznia 2019r. z wyłączeniem okresu od 8 lipca 2014r. do 10 lutego 2015r. uchylał się od wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec małoletnich P. H. i J. P. określonego na kwotę łączną 1000 zł miesięcznie na podstawie wyroku SO w Poznaniu Wydział XII Cywilny z dnia 21 lutego 2011r. o sygn. XII C 2319/09 co spowodowało że łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, a nadto naraził je na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych

tj. o przestępstwo z art. 209 § 1a kk

I. Oskarżonego K. P. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 209 § 1a kk i za to na podstawie art. 209 § 1a kk wymierza oskarżonemu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 624§1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania i opłaty.

/-/ Sędzia I. Hantz – Nowak

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 114/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. P.	<p>w okresie od 9 maja 2013r. do 31 stycznia 2019r. z wyłączeniem okresów od 8 lipca 2014r. do 10 lutego 2015r. uchylał się od wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec małoletnich P. H. i J. P. określonego na kwotę łączną 1000 zł miesięcznie na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu XII Wydział Cywilny z dnia 21 lutego 2011 roku w sprawie o sygn. XII C 2319/09 co spowodowało, że łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, a nadto naraził je na niemożność zaspokojenia</p>	

		podstawowych potrzeb życiowych tj. przestępstwo z art. 209 § 1a k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- Niepłacenie alimentów w kwocie łącznej 1000 zł na rzecz córek P. i J. w okresie od 9 maja 2013r. do 31 stycznia 2019r. z wyłączeniem okresu 8.07.14r. do 10.02.15r.</p> <p>- Obowiązek alimentacyjny wynikający z wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 lutego 2011r. ( sygn. akt XII C 2319/09)</p> <p>- oskarżony ma 39 lat, wykształcenie zawodowe, jest rozwiedziony, ma troje dzieci, był karany dwukrotnie za przestępstwo niealimentacji</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania</p> <p>M. P. (1)</p> <p>Odpis wyroku XII C 2319/09</p> <p>Zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji i wydruk o braku wpłat ze strony dłużnika</p> <p>Karta karna</p>	<p>k. 115-115v, 78-80</p> <p>k. 122v, 34-35</p> <p>k. 4</p> <p>k. 5-7</p> <p>k. 119-121</p>	
<b><i>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania M. P.</p> <p>Dokumenty zgromadzone w aktach, w tym odpis wyroku w sprawie XII C 2319/09</p>	<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w części, w której przyznał się do zarzucanego mu czynu, natomiast za niewiarygodne w zakresie w jakim wskazywał, że nie było to zależne od niego. Oskarżony twierdził, iż według niego żona pozbawiła go dostępu do mieszkania, nie miał swoich rzeczy. Jednakże, oskarżony wskazał, że stracił pracę, nie miał pieniędzy na pokój, potem dopiero znalazł prace w budowlance, nie był zarejestrowany jako bezrobotny, przebywał w więzieniu. W ocenie Sądu jednak przekonanie oskarżonego, że nie miał wpływu na opłacanie alimentów jest błędne, miał bowiem możliwości zarobkowe o czym świadczy fakt podjęcia pracy w budowlance i osiągnięcia dochodu ok 1700 zł. Z zeznań M. P. (1) wynika, że oskarżony nie płacił alimentów i gdyby nie pobierane alimenty z Funduszu i program</p>	

		<p>500+ nie byłyby w stanie utrzymać dzieci.</p> <p>Za wiarygodne Sąd uznał zeznania M. P., albowiem były one zgodne z zebranymi dokumentami, a nadto częściowo z wyjaśnieniami oskarżonego, podającego, że nie płacił alimentów</p> <p>Za wiarygodne i przydatne Sąd uznał dokumenty zgromadzone w aktach. Były one sporządzone w odpowiedniej formie, przez uprawnione do tego osoby i podmioty.</p>	
<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		-----	-----
<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. P. (1)

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Niepłacenie alimentów w okresie 9 maja 2013r. do 31 stycznia 2019r. z wyłączeniem okresów od 8 lipca 2014r. do 10 lutego 2015r. wyczerpała zmaniona czynu z art. 209 § 1 a k.k., albowiem łączna wysokość powstałych zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych oraz niepłacenie alimentów naraziło córki oskarżonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. M. P. (1) utrzymywała córki z alimentów uzyskiwanych z Funduszu oraz środków pieniężnych uzyskanych z programu 500+, gdyby nie ta pomoc była żona oskarżonego nie miałyby środków na utrzymanie dzieci. Oskarżony miał możliwości zarobkowe by podjąć trud zebrania odpowiednich środków finansowych na regularne płacenie alimentów. Okres objęty wyłączeniem obejmuje pobyt w zakładzie karnym.</p>			
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		<p>-----</p>

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. P.	1	1	<p>Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd uznał:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- wysoką społeczną szkodliwość czynu</li><li>- długi okres niepłacenia alimentów</li><li>- wysokie zadłużenie oskarżonego z tytułu zaległych alimentów</li><li>- uprzednią karalność, w tym za przestępstwo z art. 209 §1a kk</li></ul> <p>Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył przyznanie się oskarżonego.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd kierował się zasadami z art. 53 §1 i 2 kk, bacząc by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu, brała pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie ma osiągnąć wobec skazanego a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu, jedynie kara pozbawienia wolności wymierzona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia spełni stawiane przed nią cele i uwzględnia wszelkie okoliczności mające na nią wpływ.</p>



			Warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności nie było możliwe z uwagi na wcześniejszą karalność oskarżonego na karę pozbawienia wolności. W związku z tym Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 m-cy pozbawienia wolności.
5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			-----
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2	Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów postępowania, albowiem w ocenie Sądu oskarżony powinien przeznaczyć środki pieniężne na alimenty i spłatę zaległości.	
6. <b>1Podpis</b>		
/-/ Izabela Hantz – Nowak		