

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 lipca 2020r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Pawłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda --

po rozpoznaniu dnia 13.02.20 r., 17.06.20 r.

sprawy **A. S. (1)** s. J. i V. zd. S. , ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 lutego 2019r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sprężarki powietrza I. – R. (...) o nr seryjnym (...) powodując straty w wysokości 28 000 zł na szkodę A. S. (2)

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

I. Oskarżonego **A. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 28 000 (dwadzieścia osiem tysięcy) zł na rzecz A. S. (2).

III. Na podstawie art. 627 kpk i art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 90 zł i opłatę w kwocie 120 zł.

/-/ sędzia I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 1101 / 19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. S. (1)	w dniu 19 lutego 2019 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sprzętarki powietrza I. - R. (...) o nr seryjnym (...) powodując straty w wysokości 28 000 zł na szkodę A. S. (2)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. A. S. (1) w przeszłości, pod koniec 2015 r. pracował u A. S. (2), który prowadzi działalność gospodarczą z siedzibą w L. przy ul. (...) i zajmuje się budową kanalizacji deszczowej i sanitarnej. Oskarżony pracował tam około miesiąca. W dniu	protokół przeszukania telefonu komórkowego sporządzony dnia 10.05.2019 r. i notatka 12.06.19r. i z dnia 28.08.19r.	k.25 – 31 i k. 60, 133 w zw. z k. 261v	

<p>19 lutego 2019 r. w L. A. S. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami, ok. godziny 03:37 wszedł na posesję przy ul. (...) w L. i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sprężarki powietrza I. - R.(...) o nr seryjnym (...) powodując straty w wysokości 28 000 zł na szkodę A. S. (2). Telefon komórkowy należący do A. S. (1) został znaleziony podczas przeszukania mieszkania w L. przy ul. (...). Na telefonie znajdują się zdjęcia oskarżonego A. S. (1) oraz z telefonu tego wysłano 3 zdjęcia skradzionej sprężarki należącej do pokrzywdzonego, na numer (...).</p>			
<p>nagranie z monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>k. 11 i 13 w zw. z k. 261v</p>		
<p>opinia biegłego sądowego z dziedziny informatyki sporządzona do sprawy PR 2 Ds. 719.2019.D/3</p>	<p>k.134 -196 w zw. z k. 261v</p>		
<p>zeznania pokrzywdzonego A. S. (2)</p>	<p>k. 238 v – 240v w zw. z k. 5-6</p>		
<p>wydruki zdjęć wykonane telefonem oskarżonego</p>	<p>k. 28-31</p>		
<p>II.Tego samego dnia o godz. 04:54 oskarżony A. S. (1) wysłał ze swojego telefonu komórkowego marki X. (...), nr (...),</p>	<p>protokół przeszukania telefonu komórkowego sporządzony dnia 10.05.2019 r.</p>	<p>k. 25 - 31</p>	

<p>(...), dla którego ustalono numer karty SIM (...) , na numer (...) wiadomość sms o treści „S. M. jak wstaniesz daj cynka mam coś konkretnego.” O godz. 08:02 na ten sam numer oskarżony wysłał 3 zdjęcia wykonane nocą i przedstawiające skradzioną sprężarkę powietrza I. - R.(...) wraz z wiadomościami o treści „Bardzo mały przebieg jak nowy”, „Chcemy chociaż 10na szybko”, „I na dobry obiad”.</p>			
<p>opinia biegłego sądowego z dziedziny informatyki sporządzona do sprawy PR 2 Ds. 719.2019.D/3</p>	<p>k.134, 149, 165, 194-196</p>		
<p>notatka urzędowa z dnia 12.06.2019 r. i 28.08.2019 r.</p>	<p>k. 60, 133</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 238v, 35-36, 207-208, 261-261v</p>		
<p>III. Oskarżony od października 2018 r. wynajmował pokój w L. przy ul. (...), w którym w dniu 25.02.2019 r. funkcjonariusze Policji ujawnili telefony komórkowe należące do oskarżonego wraz z jego dowodem osobistym oraz gotówką.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 261-261v, k. 35 – 36, 207-208, 238v</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>		

protokół przeszukania z dnia 26.02.2019 r.	k.78 - 83		
IV. Oskarżony A. S. (1) ma 29 lat, posiada wykształcenie zawodowe (zawód wyuczony - hydraulik). Utrzymuje się z handlu samochodami i prac dorywczych, z czego uzyskuje miesięczny dochód ok. 3 000 zł netto. Oskarżony jest kawalerem. W przeszłości był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 261 – 261, 35-36, 207-208, 238v	
karta karna oskarżonego	k. 267 - 268		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.		-----	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony A. S. (1) nie dokonał kradzieży przedmiotowej sprężarki powietrza należącej do A. S. (2). Oskarżony nie wysłał 19.02.2019 r. ze swojego telefonu zdjęć skradzionej sprężarki, ponieważ z jego telefonów i samochodów korzystał O.	wyjaśnienia oskarżonego	k.261 261v, k. 207-208, k. 35-36 i k. 238v	

M. - Ukrainiec, którego poznał na budowie w P. i któremu od 14 stycznia 2019 r. podnajmował swój pokój przy ul. (...) w L., a który następnie nie zapłacił mu za mieszkanie i zniknął.			
częściowo zeznania świadka M. M.	k. 260 v – 261, 17-18		
umowa najmu lokalu	k.257 - 259		
-----	----		
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	<p>protokół przeszukania telefonu komórkowego sporządzony dnia 10.05.2019 r.</p> <p>opinia biegłego sądowego z dziedziny informatyki sporządzona do sprawy PR 2 Ds. 719.2019.D/3</p> <p>notatka urzędowa z dnia 12.06.2019 r. i 28.08.2019 r.</p> <p>nagranie z monitoringu wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>Podstawą wyrokowania Sąd uczynił materiał dowodowy zebrany w sprawie w postaci dokumentów i protokołów, ujawnionych na rozprawie z dnia 17 czerwca 2020r. Są to w przede wszystkim dokumenty procesowe, urzędowego pochodzenia, sporządzone przez kompetentne osoby zgodnie z zakresem ich kwalifikacji i uprawnień, a w związku z tym wiarygodność i autentyczność tych dokumentów nie budziła wątpliwości stron i również Sąd nie</p>	

		<p>znalazł żadnych podstaw do ich podważenia. Za wiarygodne źródło dowodowe Sąd uznał opinię biegłego sądowego z dziedziny informatyki z dnia 09.08.2019 r. sporządzoną do sprawy PR 2 Ds. 719.2019.D/3, która również dotyczy oskarżonego A. S. (1). Opinia ta została sporządzona przez osobę posiadającą stosowną wiedzę i uprawnienia do jej sporządzenia, a przy tym jej autentyczność i wiarygodność nie została zakwestionowana przez żadną ze stron. Informacje uzyskane przez biegłego i zawarte w tej opinii pozwoliły na ustalenie, iż telefony zabezpieczone w mieszkaniu przy ul. (...) w L. bez wątplenia należały do oskarżonego, a przy tym zawierały wykonane nocą zdjęcia skradzionej sprzętarki.</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za częściowo wiarygodne, albowiem stały one w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. Wyjaśnienia A. S. (1) Sąd postanowił uznać za wiarygodne tylko w zakresie w jakim oskarżony potwierdził, iż od października 2018 r. wynajmował mieszkanie przy ul. (...) w L. a także, że znalezione w nim przez Policję</p>		

pieniądze, dowód osobisty i telefon komórkowy, z którego wysłano zdjęcia skradzionej sprężarki należały do niego. Oskarżony potwierdził ponadto, iż zna pokrzywdzonego i w przeszłości u niego pracował. Okoliczności te zostały potwierdzone zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym m. in. opinią biegłego sądowego z dziedziny informatyki sporządzoną do sprawy PR 2 Ds. 719.2019.D/3. Okoliczność, że oskarżony korzystał z numeru (...) została ponadto potwierdzona zeznaniami świadka P. P. (1), który 19.02.2019 r. kupił od oskarżonego samochód osobowy marki B. (...) o nr rej. (...). Analiza pozyskanych z telefonu (...) (...) danych bez wątplenia wskazuje, iż telefon ten był własnością oskarżonego, to on był jego jedynym użytkownikiem i to z tego telefonu w dniu 19.02.2019 r. wysłano zdjęcia skradzionej sprężarki. Analiza tych materiałów w sposób jednoznaczny i bezsprzeczny wskazuje, iż sprawcą przedmiotowej kradzieży był oskarżony A. S. (1).

zeznania pokrzywdzonego A. S. (2)

Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego za wiarygodne, chociaż pokrzywdzony nie był bezpośrednim świadkiem

	<p>kradzieży. Pokrzywdzony wytypował oskarżonego, jako jednego ze sprawców przestępstwa na podstawie zapisu monitoringu, co w zestawieniu z pozostałym wiarygodnym materiałem dowodowym wskazuje, że nie było podstaw by kwestionować zeznania świadka.</p>		
	<p>Karta karna oskarżonego</p>	<p>Dokumenty te Sąd uznał za wiarygodne.</p>	
	<p>zeznania świadka P. P. (2) k. 49 w zw. z k. 261v oraz zeznania świadka M. M. k. 260v-261 i k. 17-18 – we wskazanym zakresie</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. P. (2), wskazał on bowiem oskarżonego jako osobę sprzedającą samochód i posługującą się przy tym podanym nr (...)</p> <p>Sąd dał wiarę w znacznej części zeznaniom świadka M. M.. Sąd uznał za wiarygodne zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym oraz te przed Sądem w zakresie w jakim są z nimi zgodne. W ocenie Sądu, świadek zeznając w dniu 27.02.19r. lepiej pamiętał postać oskarżonego niż w dniu rozprawy czyli w dniu 17.06.20r. Na całkowitą wiarę zasługują zeznania dotyczące przebiegu nocy 19.02.19r., podczas której świadek spał i zauważył brak sprężarki, powiadamiając o tym pokrzywdzonego. Sąd miał na uwadze również i to, że świadek wskazał że „miał takie skojarzenie” że osobą widoczną na monitoringu jest oskarżony, a</p>	

		nie wypowiedział się w żadnym momencie że jest tego pewny. Zdaniem Sądu, wypowiedź ta jest wiarygodna, świadek znając sylwetkę oskarżonego, mógł mieć takie „skojarzenie”. Stąd, Sąd dał wiarę zeznaniom świadka z postępowania przygotowawczego i nie dał wiary ich odwołaniu w części na rozprawie w dniu 17.06.20r.	
	<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom złożonym przez oskarżonego zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym w zakresie w jakim oskarżony nie przyznał się do stawianego mu zarzutu. Wyjaśnienia te pozostają w sprzeczności z wiarygodnym materiałem dowodowym pozyskanym w sprawie, w postaci m.in. zeznań świadka P. P. (1), ujawnionymi w mieszkaniu przy ul.(...) w L. rzeczami osobistymi oskarżonego - tj. jego telefonami i dowodem osobistym. Oskarżony w	

		<p>trakcie rozprawy w dniu. 17.06.2020 r. nie był w stanie powiedzieć co robił 19.02.2019 r. , konkludując swoją wypowiedź, że pewnie spał. Na sprawstwo oskarżonego w niniejszej sprawie wskazują przede wszystkim dowody w postaci wiadomości SMS i (...) wysłane z telefonu oskarżonego w dniu kradzieży, a które przedstawiają zdjęcia skradzionej sprężarki oraz ustalenia co do kwoty, jaką oskarżony chciałby uzyskać w zamian za sprężarkę oraz zeznania pokrzywdzonego. Numer z którego wysłano te wiadomości bez wątpienia należał do oskarżonego, co potwierdza analiza licznych wiadomości i danych zawartych w aparacie telefonicznym (...) 6A. Twierdzenia oskarżonego, że z jego numerów korzystał Ukrainiec, któremu podnajmował pokój w mieszkaniu przy ul. (...) w L. uznać należy za całkowicie niewiarygodne i stanowiące element przyjętej linii obrony, mającej na celu podważenie sprawstwa oskarżonego.</p>	
<p>zeznania świadka K. N. (k. 130- 131)</p>	<p>Sąd uznał zeznania złożone przez świadka w trakcie postępowania przygotowawczego za wiarygodne, aczkolwiek nie mające znaczenia</p>		

	dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, przede wszystkim w zakresie ustalenia sprawcy dokonanej kradzieży.		
zeznania świadka P. W. (k. 127 -128)	Sąd uznał zeznania złożone przez świadka w trakcie postępowania przygotowawczego za nie mające znaczenia dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, przede wszystkim w zakresie ustalenia sprawcy dokonanej kradzieży.		

umowa najmu lokalu	Przedstawiona przez oskarżonego umowa najmu lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w S. w żaden sposób nie kwestionuje sprawstwa oskarżonego, które zostało ustalone na podstawie całościowej oceny zgromadzonego materiału dowodowego.		

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	art. 278 §1 k.k.	A. S. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Treść art. 278 §1 k.k. stanowi , że kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Oskarżony A. S. (1) w dniu 19 lutego 2019 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia sprężarki powietrza I. - R. (...) o nr seryjnym (...) powodując straty w wysokości 28 000 zł na szkodę A. S. (2), w związku z tym Sąd uznał kwalifikację z aktu oskarżenia za prawidłową.</p> <p>W niniejszej sprawie zebrany materiał dowodowy w sposób niewątpliwy wskazuje na sprawstwo oskarżonego. Utrwalony zapis monitoringu z miejsca kradzieży wprawdzie nie pozwala na jednoznaczną identyfikację oskarżonego, z uwagi na zakryte twarze sprawców, jednakże analiza poszczególnych dowodów ujawnionych przez organy ścigania poddana zasadom prawidłowego, logicznego rozumowania jednoznacznie wskazuje, że jednym ze sprawców</p>			

niniejszej kradzieży musiał być właśnie oskarżony A. S. (1).

Przeciwko oskarżonemu przemawiają przede wszystkim dowody w postaci zdjęć skradzionej sprężarki wysłane z jego numeru oraz ujawnione w pamięci jego telefonu komórkowego, zabezpieczonego w wynajmowanym przez oskarżonego mieszkaniu przy ul. (...) w L., jak również wysłane wraz z tymi zdjęciami wiadomości SMS, których treść jednoznacznie wskazuje, że oskarżony dokonał kradzieży sprężarki i chce się jej wyzbyć. Zaznaczyć również należy, iż wiadomości te oskarżony wysłał o godz. 4:54 i 8:02 tego samego dnia a zatem już w godzinę po dokonanej kradzieży.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S. (1)	I	I	Okoliczności obciążające: - uprzednia karalność oskarżonego (również za przestępstwa przeciwko mieniu)

- wysoka wartość skradzionego mienia

- zaplanowane działanie oskarżonego, wykorzystanie znajomości firmy w której wcześniej pracował,

Sąd nie dopatrył się w działaniu oskarżonego jakichkolwiek okoliczności łagodzących.

Wymierzając oskarżonemu karę, Sąd kierował się ogólnymi dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 §1 i 2 k.k. Ustalając natomiast stopień społecznej szkodliwości czynu Sąd uwzględnił wskazania z art. 115 §2 k.k. Przystępując do wymiaru kary Sąd miał zatem na względzie przede wszystkim by wymierzona kara spełniała zarówno cele prewencji indywidualnej (wychowawcze i zapobiegawcze), jak i prewencji generalnej rozumianej jako kształtowanie prawnej świadomości społeczeństwa.

Sąd uznał, iż zasadnym jest zatem wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy, albowiem jedynie kara izolacyjna może zrealizować wskazane wyżej cele oraz uwzględnić w odpowiednim stopniu

wcześniejszą karalność oskarżonego, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu.

Oskarżony jako osoba dorosła, a przy tym już uprzednio wielokrotnie karana powinien zdawać sobie sprawę z konsekwencji prawnych grożących za działania sprzeczne z prawem.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd ocenił jako znaczny. Zaznaczyć należy, że oskarżony dopuścił się kradzieży mienia o stosunkowo wysokiej wartości, a przy tym kradzieży na szkodę swojego byłego pracodawcy. Bez wątplenia oskarżony motywowany był chęcią szybkiego zysku.

Wszystkie powyżej wskazane okoliczności doprowadziły Sąd do przekonania, że wymierzona oskarżonemu kara stanowić będzie sprawiedliwą odpłatę za popełnione przestępstwo. Jednocześnie powinna ona być na tyle odczuwalna przez oskarżonego, by zmusić go do zmiany swojego dotychczasowego sposobu życia i nie wchodzenia w konflikty z prawem. Została ona wymierzona w dolnych granicach zagrożenia przewidzianego przez ustawodawcę.

			Wymierzenie kary ograniczenia wolności bądź grzywny nie byłoby wystarczające i nie spełniło by celów kary.
A. S. (1)	II	II	Na podstawie art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego A. S. (2) kwoty 28 000 zł. Szkada ta powstała w wyniku działania oskarżonego, dlatego też niezbędnym jest jej naprawienie. Wzmacnia to również oddziaływanie wychowawcze kary.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
-----	-----	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 90 zł oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 120 zł. W tym zakresie Sąd nie znalazł żadnych podstaw, by zwalniać oskarżonego od ponoszenia tych należności.	
1.Podpis		
/-/ sędzia Izabela Hantz - Nowak		