

Sygn. akt VI K 490/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VI Karny

składzie następującym:

**Sędzia: SSR Daniel Jurkiewicz**

**Protokolant: Sekr. Sąd. Katarzyna Pawłowska**

w obecności prokuratora Łukasza Trepieńskiego

po rozpoznaniu w dniu 29.08.2018 roku w P.na rozprawie

sprawy karnej

**M. F.**

ur. (...) w P.

syna R. i I. zd. M.

oskarżonego o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą dokonał w dniu 10 maja 2017 roku w P. na osobie M. P. rozboju polegającego na doprowadzeniu go do stanu bezbronności poprzez uderzenie ww. pokrzywdzonego pięścią w twarz, szarpanie za kończyny oraz przytrzymanie go i uciskanie siłą za kurtkę na wysokości klatki piersiowej na fotelu samochodowym i spowodowanie u niego w ten sposób naruszenia nietykalności cielesnej w postaci niewielkiego powierzchownego otarcia naskórka na palcu czwartym ręki prawej a następnie zaboru w celu przywłaszczenia przesyłki kurierskiej o wartości 10.014,98 zł na szkodę sklepu (...)pl

tj. o przestępstwo z art. 280 §1 kk i art. 217 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. Uznaje oskarżonego **M. F.** za winnego czynu opisanego wyżej, tj. przestępstwa z art. 280 §1 kk i art. 217 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 46 §1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego sklepu (...)pl we W. kwoty 10.014,98 zł (dziesięć tysięcy czternaście złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy).

3. Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 83 nr 49 poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

/-/ SSR Daniel Jurkiewicz

**Sygn. akt VI K 490/18**

## UZASADNIENIE

(ograniczone zgodnie z art. 424 § 3 kpk do rozstrzygnięcia w zakresie kary wymierzonej oskarżonemu z uwagi na złożenie przez niego apelacji wprost co do kary i tym samym analogicznie wniosku o uzasadnienie wyroku w tym zakresie.).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, iż oskarżony M. F. swym zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona zarzucanego mu czynu z art. 280 § 1 kk.

Istota przestępstwa opisanego w art. 280 § 1 kk polega na tym, iż sprawca kradmie używając przemocy lub grożąc natychmiastowym jej użyciem albo doprowadzając człowieka do stanu bezbronności. Przy czym kradzież to zabór cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Gdzie zabór to wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby uprawnionej wbrew jej woli, a cel przywłaszczenia to postępowanie z rzeczą jak właściciel. W taki sposób niewątpliwie zachował się oskarżony M. F.. Jak bowiem wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego działając wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą dokonał w dniu 10 maja 2017 roku w P. na osobie M. P. rozboju polegającego na doprowadzeniu go do stanu bezbronności poprzez uderzenie ww. pokrzywdzonego pięścią w twarz, szarpanie za kończyny oraz przytrzymanie go i uciskanie siłą za kurtkę na wysokości klatki piersiowej na fotelu samochodowym i spowodowanie u niego w ten sposób naruszenia nietykalności cielesnej w postaci niewielkiego powierzchownego otarcia naskórka na palcu czwartym ręki prawej a następnie zaboru w celu przywłaszczenia przesyłki kurierskiej o wartości 10.014,98 zł na szkodę sklepu (...)pl. (...) od strony podmiotowej oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim chcąc dokonać tego czynu.

Mając powyższe na uwadze Sąd w punkcie pierwszym wyroku uznał oskarżonego M. F. za winnego czynu z art. 280 § 1 kk i wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd przyjął działanie pod wpływem alkoholu oraz uprzednią pięciokrotną karalność oskarżonego za przestępstwa w tym trzykrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu.

Jako okoliczności łagodzące przy wymiarze kary Sąd przyjął przyznanie się oskarżonego do winy.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności może odnieść skutek w zakresie celów kary wobec oskarżonego co do prewencji indywidualnej i generalnej. Uprzednia karalność oskarżonego karą pozbawienia wolności i dolny próg kary pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 1 kk wynoszący 2 lata uniemożliwia warunkowe zawieszenie wykonania mu kary pozbawienia wolności pomijając, iż wobec oskarżonego brak jest pozytywnej prognozy kryminologicznej. Nie zachodzi przy tym mając na uwadze wysokość szkody oraz poziom stosowanej przemocy możliwość przyjęcia wobec oskarżonego wypadku mniejszej wagi.

W punkcie drugim wyroku Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonemu (...)pl we W. szkody poprzez zapłatę kwoty 10.014,98 zł.

W punkcie trzecim wyroku Sąd mając na uwadze, iż oskarżony aktualnie przebywa w zakładzie karnym, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności zwolnił go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i opłat.

/-/ SSR Daniel Jurkiewicz