

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2020 roku

Referendarz Sądowy E. J. w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział II Cywilny

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2020 roku w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Miasta P.

przy uczestnictwie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki

postanawia:

oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy E. J.

UZASADNIENIE

Miasto P. wniosło do tut. Sądu o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu wydanego przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. z dnia 1 grudnia 2017 r. (sygnatura akt I C 2649/16) oraz o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu wydanego przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (sygnatura akt I C 2649/16) – w obu przypadkach przeciwko komplementariuszowi spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa, tj. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.. Wniesiono nadto o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu klauzulowym, według norm przepisanych.

Referendarz Sądowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 778¹ k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo – akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Odpowiedzialność komplementariusza, wynikająca z art. 22 § 2 k.s.h. w zw. z art. 31 § 1 k.s.h. w zw. z art. 103 k.s.h., polega na tym, iż wierzyciel może prowadzić egzekucję z majątku komplementariusza w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna (subsydiarna odpowiedzialność wspólnika).

Już z istoty i literalnego brzmienia wskazanego przepisu wynika, iż nie znajduje on zastosowania w niniejszej sprawie i wniosek musiał zostać oddalony w całości. Wnioskodawca domaga się bowiem nadania, na podstawie art. 778¹ k.p.c., na swoją rzecz, klauzuli wykonalności przeciwko komplementariuszowi komplementariusza dłużnika, będącego spółką komandytową (po przekształceniu ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością). Tytuły egzekucyjne wydane bowiem w sprawie I C 2649/16 w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w dniu 1 grudnia 2017 r. (wyrok) i w dniu 23 lipca 2018 r. (postanowienie w przedmiocie rozliczenia kosztów procesu) wydane zostały przeciwko pozwanemu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (KRS nr (...)). Uchwałą z 28 sierpnia 2018 r. podjęto decyzję o przekształceniu (art. 553 § 1 k.s.h.) pozwanej spółki w (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa (...) spółka komandytowa z siedzibą w P..

W dniu 28 grudnia 2018 r. wpisano do (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółkę komandytową (...) spółkę komandytową z siedzibą w P. (KRS nr (...)). W dniu 10 kwietnia 2019 r. przekształcona spółka została wykreślona z KRS.

Komplementariuszem wykreślonej spółki był (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa z siedzibą w P. (KRS nr (...)), który został wpisany do KRS w dniu 19 kwietnia 2018 r., a wykreślony w dniu 11 stycznia 2019 r.

Spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (KRS nr (...)), a więc podmiot, na który ma być nadana klauzula wykonalności na podstawie art. 778¹ k.p.c., była komplementariuszem wykreślonej spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa z siedzibą w P. (wpisana została do rejestru 29 grudnia 2017 r., a jako komplementariusz spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa z siedzibą w P. została wpisana do KRS 19 kwietnia 2018 r.).

Przepis art. 778¹ k.p.c. jednoznacznie wskazuje na współnika dłużnika, będącego spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową lub spółką komandytowo – akcyjną. Przepis ten przewiduje rozszerzoną prawomocność materialną wyroku, podobną do tej, która ma miejsce w odniesieniu do małżonka dłużnika na podstawie art. 787 k.p.c. (por. Komentarz do Kodeksu spółek handlowych pod red. Stanisława Sołtysińskiego do art. 31 k.s.h., tom I, Wydawnictwo C.H.Beck, s. 465). Postępowanie z art. 778¹ k.p.c. nie obejmuje też obowiązku wysłuchania współnika przed nadaniem przeciwko niemu klauzuli wykonalności. Jak wskazywane jest w doktrynie i orzecznictwie (por. uchwała SN z 12 maja 2005 r., III CZP 21/05), rozszerzona prawomocność oznacza, że wierzyciel, jedynie w przypadkach wymienionych w ustawie, może uzyskać tytuł wykonawczy przeciwko innym osobom, niż wymienione w tytule egzekucyjnym. W ten sposób obok dłużnika materialnoprawnego, wskazanego w tytule egzekucyjnym, pojawia się inna osoba, przeciwko której można żądać nadania klauzuli wykonalności na podstawie przepisów procesowych. Tą drogą staje się ona dłużnikiem egzekwowanym, gdyż wierzyciel może skutecznie żądać skierowania przeciwko niej egzekucji. Ponieważ łączy się z tym dopuszczalność zastosowania określonej formy przymusu, praworzędność wymaga, żeby przepisy mające zastosowanie wyklądać ściśle. I tak jak w obowiązującym stanie prawnym nie ma możliwości nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 778 k.p.c. przeciwko małżonkowi komplementariusza dłużnika tj. spółki komandytowej i tak jak tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce komandytowej, opatrzonemu na podstawie art. 778¹ k.p.c. klauzulą wykonalności przeciwko współnikowi tej spółki, sąd nie może nadać klauzuli wykonalności w trybie art. 787 k.p.c. przeciwko jego małżonkowi, tak i nie ma możliwości nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 778¹ k.p.c. przeciwko komplementariuszowi komplementariusza dłużnika, tj. spółki komandytowej (przekształconej ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością). Niedopuszczalne jest rozciągnięcie hipotezy art. 778¹ k.p.c. na sytuację, w której tytuł egzekucyjny został wydany przeciwko innemu podmiotowi jako dłużnikowi materialnoprawnemu, a podmiot którego wniosek dotyczy, jest jak w niniejszej sprawie, współnikiem współnika dłużnika. Jeżeli zatem na podstawie przepisu szczególnego dłużnikiem egzekwowanym może zostać wspólnik dłużnika, to nie można żądać nadania klauzuli wykonalności w tej sytuacji na podstawie art. 778¹ k.p.c. przeciwko współnikowi współnika dłużnika (przekształconego) tak, aby ten wspólnik stał się kolejnym dłużnikiem egzekwowanym. Z uwagi na powyższe, wniosek musiał zostać oddalony w całości.

Po wtóre należy wskazać, iż nadanie klauzuli wykonalności przeciwko współnikowi wymienionej w art. 778¹ k.p.c. może zatem nastąpić tylko przy spełnieniu przesłanek, o których mowa w komentowanym przepisie, tj. jedynie przeciwko współnikowi ponoszącemu nieograniczoną odpowiedzialność całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki. Drugą przesłanką nadania przeciwko współnikom spółek osobowych klauzuli wykonalności jest okoliczność, by egzekucja z majątku spółki była bezskuteczna lub gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Składając wniosek na podstawie art. 778¹ k.p.c. wnioskodawca zobowiązany jest wykazać, że istnieje tytuł egzekucyjny przeciwko dłużnikowi, że uczestnik postępowania przeciwko któremu wnioskodawca domaga się nadania klauzuli wykonalności jest współnikiem tej spółki oraz że egzekucja wobec spółki okazała się bezskuteczna. Ubocznie w

świetle powyższych rozważań należy w tym miejscu wskazać, iż w niniejszej sprawie wnioskodawca ograniczył się do przedłożenia dokumentów dotyczących bezskuteczności egzekucji prowadzonej przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., brak jest jakichkolwiek informacji dotyczących skuteczności egzekucji przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) spółka komandytowa z siedzibą w P., nadto spółka ta nie istniała w chwili powstania jednego z tytułów egzekucyjnych.

Referendarz Sądowy E. J.

ZARZĄDZENIE

1. Proszę odnotować i zakreślić.
2. Odpis postanowienia (bez pouczenia) doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy r. pr. B. K..
3. Akta przedłożyć z korespondencją lub za 10 dni od wpłynięcia z.p.o.

P., dnia 1 września 2020 r.

Referendarz sądowy E. J.