

XIV C 695/24

## ZARZĄDZENIE

Dnia 1 lipca 2024 r.

Przewodniczący XIV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Pile Sądu Okręgowego w Poznaniu

sędzia Marcin Garcia Fernandez

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2024 r. w Pile

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **L. S.**

przeciwko (...) SA z siedzibą w S.

### **o zapłatę**

na podstawie art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 130<sup>1a</sup> § 3 k.p.c.

z uwagi na to, że po pierwszym zarządzeniu o zwrocie pozwu, ponownie składając pozew powód nie usunął wszystkich braków wskazanych w zarządzeniu o zwrocie, gdyż określając żądanie odsetkowe uczynił to w taki sposób, że suma poszczególnych kwot, od których domaga się odsetek, nie równa się kwotom kształtującym żądanie główne: 97.091,44 zł, 45.238,75 zł i 1.129.795,90 zł,

### **zarządza**

### **zwrot pozwu.**

**Marcin Garcia Fernandez**

XIV C 695/24

## UZASADNIENIE

zarządzenia z 1 lipca 2024 r.

Powód w pozwie, wniesionym przez jego pełnomocnika - radcę prawnego, domaga się zasądzenia na jego rzecz 1.272.126,09 zł. Z uzasadnienia pozwu wynika, że domaga się odsetek, jednak w żądaniu pozwu nie zostało określone, jakich odsetek, od jakich kwot i dat.

Pozew musi zawierać dokładnie określone żądanie (art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c.), czyli wniosek o wydanie wyroku ściśle określonej treści. Żądanie to musi być precyzyjne i jednoznaczne, gdyż zakreśla zakres rozpoznania sprawy przez sąd. W związku z tym, zarządzeniem z 10 czerwca 2024 r., na podstawie art. 130<sup>1a</sup> § 1 k.p.c. pozew został zwrócony mi.in. z powodu niedokładnego określenia żądania pozwu.

W piśmie z 26 czerwca 2024 r., złożonym przed upływem tygodnia od doręczenia mu zarządzenia o zwrocie, powód sprecyzował żądanie odsetkowe. Uczynił to jednak w sposób, który nie pozwala uznać, że żądanie to a w konsekwencji żądanie pozwu zostało dokładnie określone. Powód wskazał, że domaga się „1.272.126,09 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie do dnia zapłaty w terminach (datach) podanych poniżej”. Z pozwu i powyższego pisma wynika, że na żadaną kwotę 1.272.126,09 zł składają się kwoty 97.091,44 zł, 45.238,75 zł i 1.129.795,90 zł, z których każda obejmuje inny rodzaj odszkodowania i od każdej z nich domaga się odsetek od różnych kwot składowych i dat. Z tego

wynika nie tylko, że powyższe kwoty powinny się sumować do kwoty żądania zapłaty, ale również, że poszczególne kwoty skądowe, od których powód domaga się odsetek od różnych dat, powinny się sumować do kwot 97.091,44 zł, 45.238,75 zł i 1.129.795,90 zł. Tymczasem powód wskazał, że:

1) od kwoty 97.091,44 zł domaga się odsetek od poszczególnych kwot skądowych, które jednak nie sumują się do tej kwoty, tylko dają kwotę wyższą – 98.091,44 zł (k. 507-508);

2) od kwoty 45.238,75 zł domaga się odsetek od poszczególnych kwot skądowych, które jednak nie sumują się do tej kwoty, tylko dają kwotę wyższą – 56.979 zł (k. 508-509);

3) od kwoty 1.129.795,90 zł domaga się odsetek od poszczególnych kwot skądowych, które jednak nie sumują się do tej kwoty, tylko dają kwotę niższą – 1.179.936 zł (k. 509-510).

Także suma 98.091,44 zł, 56.979 zł i 1.179.936 zł nie daje żądanej kwoty 1.272.126,09 zł.

Oznacza to, że w piśmie z 26 czerwca 2024 r. nie doszło do usunięcia braku pozwu polegającego na niedokładnym określeniu żądania pozwu.

W tej sytuacji już tylko na marginesie można wskazać, że w świetle art. 130<sup>1a</sup> § 3 k.p.c., po zwrocie pozwu w trybie art. 130<sup>1a</sup> § 1 k.p.c. prawidłowym usunięciem braku jest złożenie poprawionego pozwu, a nie innego pisma, jak to uczynił powód.

Skoro powód, reprezentowany przez pełnomocnika - radcę prawnego, w piśmie z 26 czerwca 2024 r. nie usunął braku pozwu, który był przyczyną wcześniejszego jego zwrotu dokonanego w trybie art. 130<sup>1a</sup> § 1 k.p.c., to uzasadniało to ponowny zwrot pozwu. Wobec tego, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 130<sup>1a</sup> § 3 k.p.c. zarządzono zwrot pozwu.

SSO Marcin Garcia Fernandez