

XIV C 254/24

## ZARZĄDZENIE

Dnia 29 kwietnia 2024 r.

Przewodniczący XIV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Pile Sądu Okręgowego w Poznaniu

sędzia Marcin Garcia Fernandez

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2024 r. w Pile

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Stowarzyszenia (...)** z siedzibą w **S.**

przeciwko **R. B. i M. P.**

### **o przeproszenie i zapłatę**

na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c., z uwagi nieusunięcie braków pozwu, mimo wezwania,

### **zarządza**

### **zwrot pozwu.**

**Marcin Garcia Fernandez**

XIV C 254/24

## UZASADNIENIE

Powód ma dwóch członków zarządu (k. 40). W statucie powoda (k. 27-38) przewidziano, że jednym z jego organów jest zarząd, który składa się z 2 do 5 członków, w tym prezesa (§ 23 ust. 2) i do którego kompetencji należy reprezentowanie powoda (§ 24 ust. 1 lit. e). Jednocześnie w statucie powoda zapisano także, że do reprezentowania powoda uprawniony jest prezes zarządu jednoosobowo (§ 28). Między tymi postanowieniami statutu występuje wyraźna sprzeczność.

Statut stowarzyszenia jest to swoista umowa jego członków. W konsekwencji jego postanowienia powinny być tłumaczone według dyrektyw wskazanych w art. 65 k.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 kwietnia 2015 r. w sprawie II CSK 392/14 i powołane tam orzecznictwo). Na tym etapie sprawy nie ma możliwości ustalenia zgodnego zamiaru stron i celu umowy (statutu) w zakresie reprezentacji powoda w procesie sądowym. Jednocześnie przyjęcie na tym etapie, że prezes zarządu powoda jest uprawniony do jego jednoosobowego reprezentowania w procesie sądowym, gdyby w toku procesu się okazało, że jest to założenie wadliwe, prowadziłoby do konieczności uznania, że pozew nie został skutecznie złożony. Jest to skutek wysoce niepożądany. Dlatego należy przyjąć maksymalnie ostrożną wykładnię postanowień statutu i uznać, że do reprezentowania powoda w procesie sądowym uprawnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie. Jest to wykładnia, która pozwala ominąć sprzeczność między postanowieniami § 23 i 24 oraz § 28 statutu.

W związku z powyższym wezwaniem doręczonym powodowi 18 kwietnia 2024 r. (k. 76) został on zobowiązany do usunięcia braków pozwu przez podpisanie pozwu przez drugiego członka zarządu albo nadesłanie egzemplarza pozwu podpisanego przez obu członków zarządu, w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. W odpowiedzi – w piśmie podpisanym jedynie przez prezesa zarządu – powód wskazał, że sposób jego reprezentacji reguluje § 28 statutu i wynika z niego, że do jego reprezentowania uprawniony jest prezes zarządu jednoosobowo.

Powód nie wykonał wezwania do usunięcia braków pozwu. Wobec tego, na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c., zarządono jak na wstępie.

SSO Marcin Garcia Fernandez