

XIV C 27/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Pile

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marcin Garcia Fernandez

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2022 r. w Pile

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **E. F. i W. F.**

przeciwko **Bankowi (...) SA w G.**

o zapłatę 59.977,89 zł

postanawia

stwierdzić swą niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Złotowie jako właściwemu.

Marcin Garcia Fernandez

UZASADNIENIE

postanowienia z 10 lutego 2022 r.

Powodowie w pozwie z 14.01.2021 r. złożonym w Sądzie Rejonowym w Złotowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na ich rzecz 59.977,98 zł z odsetkami. Jednocześnie, na wypadek nieuwzględnienia tego żądania, zgłosili żądanie ewentualne ustalenia, że łącząca ich z pozwanym umowa kredytu jest nieważna. Jako wartość przedmiotu sporu podali 59.977,98 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany w pierwszym rzędzie wniósł o zobowiązanie powodów do podania wartości przedmiotu sporu w zakresie żądania ewentualnego oraz o sprawdzenie wartości przedmiotu sporu, stwierdzenie swej niewłaściwości rzeczowej i przekazanie sprawy sądowi okręgowemu. Na wezwanie Sądu Rejonowego, pismem z 23 kwietnia 2021 r. powodowie oznaczyli wartość przedmiotu sporu w zakresie żądania ewentualnego na 242.654,22 zł. Jednocześnie podnieśli, że dla oceny właściwości rzeczowej decydujące znaczenie ma żądanie główne (k. 541).

Sąd Rejonowy postanowieniem z 22 listopada 2021 r. stwierdził swą niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazał tut. Sądowi według właściwości (k. 602).

W razie zgłoszenia żądania ewentualnego, podlega ono rozpoznaniu tylko w razie nieuwzględnienia żądania głównego (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z 7.09.1960 r., 2 CR 366/59, LEX nr 1634676). Zgodnie z art. 19 § 1 k.p.c. w sprawach o roszczenia pieniężne, zgłoszone choćby w zamian innego przedmiotu, podana kwota pieniężna stanowi wartość przedmiotu sporu. Z uwagi na taką treść art. 19 § 1 k.p.c., żądanie ewentualne stanowi podstawę wymiaru opłaty tylko, jeśli ma ono postać kwoty pieniężnej a jednocześnie żądanie główne nie ma takiej postaci (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 20.05.1987 r., I CZ 55/87, OSNC 1988, nr 11, poz. 160, z 6.12.2006 r., IV CZ 96/06, LEX nr 607281 i z 2.08.2007 r., V CZ 68/07, LEX nr 465614). Wymóg zachowania spójności wykładni przepisów k.p.c. nakazuje uznać, że też tylko w powyższej sytuacji żądanie ewentualne może przesądzać o właściwości rzeczowej sądu. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w tej samej sprawie wartość przedmiotu sporu ustalona

na podstawie art. 19 § 1 k.p.c. decydowałyby o wysokości opłat stosunkowych a jednocześnie nie decydowałyby o właściwości rzeczowej. Takiego rozwiązania nie można zaakceptować także dlatego, że rodziłoby ono problem, która wartość (żądania głównego w postaci niepieniężnej czy ewentualnego w postaci pieniężnej) ma decydować o wysokości wynagrodzenia pełnomocnika. Trudności takie nie występują w razie uznania, że ta sama wartość przedmiotu sporu decyduje o wysokości opłaty stosunkowej, właściwości rzeczowej sądu i wszystkich innych kwestiach procesowych od niej uzależnionych.

W tej sprawie żądanie główne ma postać sumy pieniężnej a ewentualne jest niepieniężne. Zatem na mocy art. 19 § 1 k.p.c. o wartości przedmiotu sporu w niej decyduje żądanie główne zasądzenia 59.977,98 zł. Ta wartość stanowi więc podstawę określania wysokości należnych w niej opłat stosunkowych (do których uiszczania zobowiązany jest pozwany, gdyż powodowie objęci są wyjątkiem z art. 13a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), jak też ustalenia właściwości rzeczowej.

W myśl art. 16 § 1 k.p.c., sądy rejonowe rozpoznają wszystkie sprawy z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona jest właściwość sądów okręgowych. Właściwość sądów okręgowych określa art. 17 k.p.c. Zgodnie z pkt 4 art. 17 k.p.c., do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa 75.000zł oprócz spraw o alimenty, o naruszenie posiadania i o zniesienie wspólności majątkowej między małżonkami oraz spraw o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Ponieważ niniejsza sprawa jest sprawą o prawa majątkowe, a wartość przedmiotu sporu nie przewyższa w niej 75.000zł, należy ona do właściwości sądu rejonowego. Przy czym właściwym do jej prowadzenia jest Sąd Rejonowy w Złotowie.

Wobec powyższego na podstawie art. 200 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

SSO Marcin Garcia Fernandez