

*Sygn. akt XIV C 173/20*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2021 roku

**Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Zamiejscowy Wydział Cywilny**

**z siedzibą w Pile**

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia Jacek Grudziński

Protokolant prot. sąd. Kamila Sucharkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2021 roku w Pile

sprawy z powództwa (...) **Bank SA z siedzibą w W.**

przeciwko **G. K. i A. T. (1)**

**o zapłatę**

Utrzymuje w całości w mocy w stosunku do pozwanego G. K. wyrok zaoczny z dnia 10 sierpnia 2020 roku.

	Jacek Grudziński	
--	------------------	--

*Sygn. akt XIV C 173/20*

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 października 2020 r. powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych G. K. i A. T. (1) kwoty 88.996 zł tytułem należności głównej oraz 1.113 zł tytułem kosztów sądowych.

Wyrokiem zaocznym z dnia 10 sierpnia 2020 r. Sąd zasądził od pozwanych G. K. i A. T. (1) na rzecz powoda (...) Banku SA z siedzibą w W. kwotę 85.500,53 zł (osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset złotych pięćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, od dnia 30 listopada 2019 r. do dnia zapłaty (punkt 1 wyroku).

W punkcie drugim wyroku Sąd zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 3.491,27 zł (trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty.

Natomiast w punkcie trzecim i czwartym wyroku Sąd zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 4,20 zł (cztery złote dwadzieścia groszy) oraz zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda 4.471,92 zł (cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów procesu.

Od powyższego wyroku sprzeciw złożył pozwany G. K.. Pozwany wniósł o uchylenie wyroku zaocznego, oddalenie powództwa w całości oraz o zwolnienie pozwanego od ponoszenia kosztów rozprawy zaocznej i sprzeciwu.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanego, powód wniósł o utrzymanie w całości w mocy wyroku zaocznego z dnia 10 sierpnia 2020 r.

***Sąd ustalił, co następuje:***

W 2014 r. pozwani G. K. i A. T. (2) pozostawali w związku małżeńskim, w którym obowiązywała wspólnota majątkowa małżeńska.

W dniu 28 stycznia 2014 r. strony zawarły umowę kredytu numer (...). Zgodnie z postanowieniami umowy powód udzielił pozwanym na okres 96 miesięcy kredytu:

- w kwocie 33.376,83 zł na sfinansowanie potrzeb konsumpcyjnych kredytobiorcy;
- w kwocie 116.623,17 zł na spłatę wskazanych kredytów.

Spłata rat miała się odbywać zgodnie z § 4 łączącej strony umowy.

/ dowód: umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego numer (...) (k.34-37)/

Pozwani zaprzestali spłat dalszych rat kredytu. W związku z tym w dniu 17 czerwca 2019 r. powód wystosował wobec pozwanych wezwane do zapłaty.

/ dowód: wezwania do zapłaty z dnia 17.06.2019r. (k. 38-44)/

Powód bezskutecznie wezwał stronę pozwaną do dobrowolnej spłaty zaległości informując jednocześnie o możliwości restrukturyzacji zadłużenia zgodnie z art. 75 c prawa bankowego.

Pomimo wezwania do zapłaty pozwani nadal nie spłacali zadłużenia. W związku z tym, pismami z dnia 18 lipca 2019 r. powód wypowiedział pozwanym umowę kredytu numer (...).

***Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następującą ocenę dowodów.***

Wszystkie dokumenty zgromadzone w aktach sprawy zasługują na wiarygodność. Ich autentyczność i moc dowodowa nie były bowiem kwestionowane przez żadną ze stron, Sąd nie znalazł także powodów, aby któremukolwiek z dokumentów odmówić wiary lub mocy dowodowej z urzędu.

***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z art. 339 k.p.c. Sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew. W przypadku, o którym mowa w § 1, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Pozew wraz z zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew został prawidłowo doręczony pozwanym dnia 25 maja 2020 r. Pozwani pomimo zobowiązania Sądu, nie złożyli odpowiedzi na pozew do sierpnia 2020r. Ponadto przytoczone przez stronę powodową okoliczności nie budziły wątpliwości. W związku z czym spełnione zostały przesłanki wydania wyroku zaocznego.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości. Kwota roszczenia została udowodniona i nie była kwestionowana przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1896 – w dalszej części przywoływanej jako prawo bankowe) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony

cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Umowa kredytu została wypowiedziana na podstawie § 10 łączącej strony umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego numer (...).

Zgodnie z § 10 w.w. umowy powód miał prawo wypowiedzieć łączącą strony umowę kredytu w przypadku jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu za co najmniej dwa okresy płatności.

Bank wzywa kredytobiorcę do spłaty zadłużenia w terminie 14 dni roboczych od daty otrzymania wezwania. Jeżeli należności nie zostaną uregulowane w całości w wyznaczonym terminie, jak również w sytuacji w której złożony przez kredytobiorcę wniosek o restrukturyzację zadłużenia zostanie odrzucony, Bank ma prawo wypowiedzieć umowę kredytu.

Zapisy powyższej umowy są zgodne z regulacjami przewidzianymi w art. 75c prawa bankowego.

Zgodnie z art. 75 c prawa bankowego jeżeli kredytobiorca opóźnia się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, bank wzywa go do dokonania spłaty, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni roboczych. W wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, bank informuje kredytobiorcę o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

Do pozwanych zostało wystosowane wezwanie do zapłaty zawierające informację o możliwości złożenia przez pozwanych wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

Z uwagi na dalszy brak spłat rat kredytu, powód pismem z dnia 18 lipca 2019 r. wypowiedział pozwanym umowę kredytu. Wypowiedzenie umowy nastąpiło po upływie wymaganego terminu 30 dniowego.

Tym samym umowa została wypowiedziana w sposób prawidłowy. Skutkiem wypowiedzenia umowy było postawienie kredytu w stan natychmiastowej wymagalności. Stan ten z kolei skutkowało obowiązkiem przez pozwanych spłaty kredytu ze wszystkimi należnościami ubocznymi zgodnie z przywołanym wyżej art. 69 ust. 1 prawa bankowego.

Pozwany G. K. złożył sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 10 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art. 344 k.p.c. pozwany, przeciwko któremu zapadł wyrok zaoczny, może złożyć sprzeciw w ciągu dwóch tygodni od doręczenia mu wyroku. W piśmie zawierającym sprzeciw pozwany powinien przytoczyć zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, oraz twierdzenia i dowody.

Pozwany G. K. złożył sprzeciw w ustawowym terminie. Zarzut nie zasługiwał jednak na uwzględnienie.

Pozwany nie kwestionował faktu zwarcia przez strony przedmiotowej umowy kredytu, wypłaty przez bank środków kredytowych, faktu wypowiedzenia umowy kredytu oraz wysokości zobowiązania wskazanego w pozwie.

Pozwany kwestionował natomiast żądność wypowiedzenia umowy kredytu. Zdaniem pozwanego, to że zadzwonił on do banku i poinformował, że nie spłaca kredytu z uwagi na wystąpienie suszy i powstałe w związku z tym szkody w gospodarstwie rolnym pozwanego, winno skutkować brakiem wypowiedzenia umowy kredytu przez bank.

Z powyższą argumentacją pozwanego nie sposób się zgodzić. Wniosek o restrukturyzację zadłużenia winien zostać złożony na piśmie, na specjalnym formularzu przygotowanym przez bank. Nie sposób uznać, że prawidłową formą złożenia wniosku o restrukturyzację zadłużenia jest rozmowa telefoniczna.

Bank nie ma obowiązku uwzględniać propozycji klienta odnośnie spłaty zadłużenia, tym bardziej jeżeli jest ono nieprecyzyjne i składane telefonicznie. Pozwany nie udowodnił, że przedstawił powodowi propozycję spłaty zadłużenia, która była rzetelna i mogła być zaakceptowana przez bank.

Ponadto pozwany wskazał, że posiadał ubezpieczenie wskazane w § 2 umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego numer (...), które jego zdaniem obejmuje również przypadek wystąpienia suszy w gospodarstwie.

Również z powyższym argumentem pozwanego nie sposób się zgodzić. Z treści przedłożonej przez pozwanego umowy ubezpieczenia wynika, że dotyczy ona ubezpieczenia na wypadek zgonu w wyniku nieszczęśliwego wypadku lub poważnego zachorowania. W umowie tej nie został zawarty żaden zapis odnoszący się do klęski żywiołowej w postaci wystąpienia suszy w gospodarstwie.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 347 k.p.c. Sąd utrzymał w całości w mocy w stosunku do pozwanego G. K. wyrok zaoczny z dnia 10 sierpnia 2020 r.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie wyżej powołanych przepisów prawa, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Jacek Grudziński