

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26-03-2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w Pile w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Czajka-Bałon

Protokolant: st.sekr.sąd. Grażyna Bielicka

po rozpoznaniu w dniu 26-03-2019 r. w Pile

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

1.Zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwoty:

- 124.286,35 zł (sto dwadzieścia cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt sześć złotych 35/100) z odsetkami umownymi, które na dzień sporządzenia pozwu wynoszą 10% w skali roku, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, od dnia 15-06-2018 r. do dnia zapłaty,

- 12.331,70 zł (dwanaście tysięcy trzysta trzydzieści jeden złotych 70/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 06-09-2018 r. do dnia zapłaty,

- 10.932,48 zł (dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści dwa złote 48/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 06-09-2018 r. do dnia zapłaty,

- 287,54 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych 54/100) bez odsetek.

2.Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.825,48 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO J.Czajka-Bałon

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w pozwie wniesionym

w dniu 06 września 2018 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej A. G. kwoty:

-124.286,35 zł z odsetkami umownymi, w wysokości podwójnego oprocentowania umownego, które na dzień sporządzenia pozwu wynoszą 10%, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, od dnia 15-06-2018 r. do dnia zapłaty,

- 12.331,70 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

- 10.932,48 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

- 287,54 zł bez odsetek.

oraz zasądzenia zwrotu kosztów sądowych 1.848 zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z J. G. i A. G. w dniu 23 czerwca 2009 r. umowę kredytu hipotecznego. J. G. zmarł 17 grudnia 2015 r. i zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Chodzieży spadek po nim w całości nabyła jego żona – A. G.. Pozwana nie regulowała zobowiązań wynikających z umowy, wobec czego umowa kredytu została wypowiedziana. Był próby przedsądowego sposobu rozwiązania sporu ale nie powiodły się albowiem pozwana nie dokonała spłaty zadłużenia. Na należności dochodzone w procesie składają się: niespłacona kwota należności głównej (kapitału) w wysokości 124.286,35 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 12.331,70 zł, odsetki karne w wysokości 10.932,48 zł oraz opłaty i prowizje w wysokości 287,54 zł (k. 6-8).

Postanowieniem z dnia 4 października 2018 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Poznaniu jako sądowi właściwości ogólnej pozwanego (k.9).

Na rozprawach w dniu 12 lutego 2019 r. i 26 marca 2019 r. pozwana obecnie G. –K. oświadczyła, że nie kwestionuje wysokości długu i jego wyliczenia ale chciałaby polubownego załatwienia sporu, w tym możliwości umorzenia odsetek.

Powodowy bank, wezwany przez sąd do zajęcia stanowiska w tej kwestii oświadczył, że nie wyraża zgody na zawarcie w niniejszej sprawie ugody albowiem przed wniesieniem sprawy do sądu taka możliwość ugodowego załatwienia sporu proponował pozwanej. Ponadto podał, że pozwana nie przedstawiła żadnej konkretnej propozycji zakończenia sporu (k.105). Dodatkowo pismem z dnia 06.11.2018 r. sprecyzował daty oraz wysokość stopy procentowej według której naliczał odsetki w okresie obowiązywania przedmiotowej umowy, a które w skutek omyłki pisarskiej błędnie podał w pozwie (k.12).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z J. G. i A. G. obecnie G.-K. w dniu 23 czerwca 2009 roku umowę o udzielenie kredytu hipotecznego nr (...). Na jej podstawie Bank udzielił J. G. i A. K. kredytu w kwocie 101.718,17 zł. Kredyt miał być przeznaczony między innymi na spłatę kredytów i pożyczek kredytobiorców zaciągniętych w innych bankach.

Całkowity koszt kredytu na dzień sporządzenia umowy kredytu wynosił 154. 750,10 zł.

W treści umowy zostały zawarte między innymi uzgodnienia w zakresie wysokości oprocentowania, należnych opłat, zasad i terminów spłaty kredytu, zmiany umowy kredytu, jak również regulacje dotyczące braku spłaty kredytu. W treści umowy zostały zawarte także informacje dotyczące całkowitej kwoty do zapłaty przez kredytobiorców. Kwota kredytu miała być przez kredytobiorców spłacana w 240 równych miesięcznych ratach kapitałowo-odsetkowych. Kwota kredytu została małżonkom G. wypłacona i przeznaczona zgodnie z umową o udzielenie kredytu.

Z treści umowy wynikało ponadto prawo wypowiedzenia umowy kredytu przez Bank, z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, w szczególności w przypadku niespłacenia dwóch rat odsetkowych lub odsetkowo-kapitałowych.

Już od początku małżonkowie G. mieli problemy ze spłatą kredytu. Bank udzielał karencji w spłacie odsetek, rat kapitałowo-odsetkowych i umowa o kredyt hipoteczny z 23.06.2009 r. w związku z tym była trzykrotnie zmieniana aneksami z dnia 08.01.2013 r., z 18.11.2013 r. i 17.07.2014 r.

J. G. zmarł 17 grudnia 2015 r. i zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Chodzieży spadek po nim w całości nabyła jego żona – A. G.. Pozwana nie wywiązywała się z obowiązku spłaty wynikających z umowy należności. Powodowy bank wezwał pozwaną pismem z dnia 30 maja 2017 r. do uiszczenia w terminie 14 dni całości zaległości obejmującej na dzień sporządzenia niniejszego wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy.

W związku z brakiem zapłaty zaległych rat przez pozwaną powód pismem z dnia 4 lipca 2017 r. wypowiedział pozwaną umowę kredytu z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia pisma o wypowiedzeniu. Pouczył jednocześnie, że w następnym dniu po upływie okresu wypowiedzenia, całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami staje się wymagalna i podlega natychmiastowemu zwrotowi. Pismo o wypowiedzeniu umowy pozwana odebrała w dniu 10.07.2017 r. Pozwana nie uregulowała zaległych należności, w związku z czym umowa kredytu uległa rozwiązaniu, a wynikające z niej roszczenie powoda stało się w dniu 10.08.2017 r. w całości wymagalne. Doprowadziło to do powstania wymagalności całej kwoty niespłaconego przez pozwaną kapitału, odsetek umownych za okres obowiązywania umowy oraz odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie naliczonych od zadłużenia przeterminowanego.

Dowód: umowa o udzielenie kredytu hipotecznego z dnia 23.06.2009 r. (k. 17-22), aneks do umowy kredytu hipotecznego sporządzony w dniu 08.01.2013 r., w dniu 18.11.2013 r. i w dniu 17.07.2014 r. (k. 27-28, k. 30-31 i 33-34), odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Chodzieży z 15.03.2017 r., (k.46), wezwanie do zapłaty z 30.05.2017 r., (k.36), wypowiedzenie umowy kredytu wraz z wezwaniem do zapłaty całości należności (k. 41 i 43), historia rachunku (k.68- 93).

Pozwana nie spłaciła wymagalnej wierzytelności do dnia sporządzenia pozwu. Wobec braku zapłaty żądanej kwoty powód w dniu 15 czerwca 2018 r. wystawił wyciąg z ksiąg banku stwierdzający zadłużenie strony pozwanej.

Dowód: historia rachunku po wypowiedzeniu umowy, (k. 67), wyciąg z ksiąg z 15.06.2018 r., (k. 13),

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów prywatnych. Dokumenty złożone przez powoda zostały złożone w odpisach poświadczonych za zgodność z oryginałami przez pełnomocnika będącego radcą prawnym.

Podkreślić należy, że pozwana nie zgłosiła żadnych twierdzeń, które mogłyby podważyć zasadność jej zadłużenia. Strona powodowa natomiast przedstawiła dowody na okoliczność zadłużenia pozwanej. Ponadto treść umowy kredytu zawartej przez strony jednoznacznie określa konsekwencje niedotrzymania jej warunków.

Sąd zważył, co następuje:

Powód dochodził roszczenia o zaspokojenie wierzytelności wynikającej z zawartej z pozwaną umowy kredytu hipotecznego nr (...). Na mocy umowy pozwana otrzymała określoną ilość środków pieniężnych i była zobowiązana do ich zwrotu w sposób i na warunkach w umowie ustalonych. Ze względu na to, że pozwana nie wywiązywała się z tego obowiązku strona powodowa wypowiedziała umowę na mocy postanowień warunków umowy. Po upływie okresu wypowiedzenia umowa uległa rozwiązaniu i całe zadłużenie stało się wymagalne, a pozwana była zobowiązana do jego niezwłocznego zwrotu.

Z dokonanych w sprawie ustaleń wynikało, że powodowi na podstawie zawartej z pozwaną umowy przysługiwało w chwili wyrokowania roszczenie w kwocie 124.286,35 zł z umownymi odsetkami w wysokości podwójnego oprocentowania umownego, które na dzień sporządzenia pozwu wynoszą 10%, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, od dnia 15-06-2018 r. Powód, poza całą kwotą niespłaconego przez pozwaną kapitału żądał także odsetek umownych za okres obowiązywania umowy oraz odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie naliczonych od zadłużenia przeterminowanego.

W związku z powyższym Sąd w całości uwzględnił żądania pozwu i orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c. obciążając nimi w całości pozwaną jako przegrywającą proces. Pozwana była zobowiązana zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu w łącznej kwocie 7.825,48 zł, na którą składały się: 7.392 zł tytułem kosztów sądowych – opłata sądowa, 17 zł opłata od pełnomocnictwa oraz 216,48 zł koszty notarialnego uwierzytelnienia przedłożonych dokumentów.

SSO Jolanta Czajka-Bałon