

Sygn. akt XIV C 735/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2017 roku

Sąd Okręgowy w P. XIV Wydział Cywilny z siedzibą w P.

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jan Sterczała

Protokolant st. sekr. sąd. Ewa Szumiło

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2017 roku w P.

dwóch połączonych spraw

z powództwa **Centrum (...) sp. z o.o. w P.**

przeciwko (...) – **Zarządowi Powiatu**

o zapłatę

1. umarza postępowanie w zakresie żądania zasądzenia kwoty 76 408,65 zł;
2. w pozostałym zakresie oddala powództwa w obu sprawach;
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwoty 3 600 zł oraz 14 400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, nie obciąża powoda kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez stronę pozwaną w postępowaniu zażaleniowym.

J. Sterczała

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 grudnia 2014 roku (data wniesienia) powód Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) kwoty 87.207,80 zł w związku z zaniżeniem wypłaty dotacji za rok 2005 wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia zapłaty, a także zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Przedmiotowa sprawa zarejestrowana została pod sygn. akt XIV C 1442/14.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, iż w (...) prowadzonej przez powoda kształcone były osoby nie podlegające obowiązkowi nauki i obowiązkowi szkolnemu. Uczniowie uczęszczający do tej szkoły nie realizowali ww. obowiązków lecz konstytucyjne prawo do kształcenia. Tym samym należna dotacja dla tej szkoły powinna być i była obliczana na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, czyli w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia. W pozwie, cytując odpowiednie przepisy, powód pominął ust. 3 art. 90 ustawy będący podstawą przyznania dla niego dotacji w zakresie (...) prowadzonej przez Centrum (...) sp. z o.o. w P.. To powyższy przepis a nie zaniżanie przez pozwanego wyliczenia dotacji z art. 90 ust. 2a jest podstawą

udzielonych dotacji w kwotach przedstawionych w załączniku nr 7 do pozwu. W 2005 roku dotacja na 1 słuchacza została naliczona na podstawie wydatków bieżących ponoszonych w (...) w P. i wynosiła ona w roku 2005 – 145 zł. Na początku 2005 roku dotacja naliczana była na podstawie stawki obowiązującej w roku 2004, tak jak w pozostałych szkołach niepublicznych. Z chwilą ustalenia nowej stawki na rok 2005 dotacja została ponownie przeliczona i wypłacona wraz z wyrównaniem w miesiącu maju. W miesiącu listopadzie dotacja przekazana w wysokości 12.400 zł nie odpowiada iloczynowi liczby uczniów x stawka, ponieważ zgodnie z obowiązującą w tym czasie uchwałą, została ona zwiększona o kwotę 75 zł. Kwota ta wynika z przeliczenia dotacji na 2 słuchaczy, którzy zostali przyjęci do szkoły: jeden od 20 października 2005 roku, a drugi od 28 października 2005 roku i tym samym nie mogli być uwzględnieni w złożonym w dniu 13 października 2005 roku wniosku o udzielenie dotacji.

Pozwem z dnia 31 stycznia 2016 roku (data wniesienia) powód Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) kwoty 280.474,34 zł z tytułu niewypłaconej dotacji oświatowej za lata 2006 i 2007 wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 204.065,69 zł od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia zapłaty w związku z zaniżeniem wypłaty dotacji za rok 2006,
- od kwoty 76.408,65 zł od dnia 1 stycznia 2008 roku do dnia zapłaty w związku z zaniżeniem dotacji za rok 2007,

a także zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Przedmiotowa sprawa zarejestrowana została pod sygn. akt XIV C 127/16.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podniósł tożsamą argumentację, co w odpowiedzi na pozew w sprawie o sygn. akt XIV C 1442/14.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2016 roku Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. zarządził połączenie sprawy o sygn. akt XIV C 127/16 ze sprawą toczącą się pod sygn. akt XIV C 1442/14, celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2016 roku Sąd odrzucił pozwy z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej (k. 236).

Postanowieniem z dnia 18 maja 2016 roku Sąd Apelacyjny w P. na skutek zażalenia powoda na ww. postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 marca 2016 roku uchylił zaskarżone postanowienie (k. 274).

Pismem procesowym z dnia 8 listopada 2016 roku powód zmienił powództwo w zakresie roszczenia o zapłatę dotacji z tytułu prowadzenia (...) w ten sposób, że:

1) wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 291.273,49 zł wraz z ustawowymi odsetkami:

a) od kwoty 87.207,80 zł od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia zapłaty w związku z zaniżeniem wypłaty dotacji za 2005 rok,

b) od kwoty 204.065,69 zł od dnia 1 stycznia 2007 roku do dnia zapłaty w związku z zaniżeniem dotacji za rok 2006,

1) cofnął pozew o zapłatę na kwotę 76.408,65 zł w zakresie roszczeń wypłaty dotacji za 2007 rok (określoną w pozwie z dnia 30 stycznia 2016 roku),

2) wniósł o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, tj.:

- zwrotu kosztów uiszczonej opłaty sądowej wniesionej od pozwu oraz od zażalenia na odrzucenie pozwu,

- kosztów zastępstwa procesowego w związku z prowadzeniem postępowania przed sądem o zapłatę oraz w związku z prowadzeniem postępowania zażaleniowego dot. odrzucenia pozwu.

W związku ze zmianą powództwa powód wniósł o zwrot nadpłaconej opłaty sądowej w wysokości 3.821 zł (k. 295 – 303).

Na rozprawie w dniu 8 listopada 2016 roku pełnomocnik pozwanego wyraził zgodę na częściowe cofnięcie pozwu (min. 00:05:19 k. 306).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. jest wpisany do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). Przedmiotem działalności powoda są gimnazja, licea ogólnokształcące, zasadnicze szkoły zawodowe, licea profilowane, technika, szkoły policealne oraz działalność wspomagająca edukację.

Na podstawie Uchwały Zarządu Powiatu w P. Nr (...) z dnia 28 listopada 2000 roku w sprawie wpisania szkoły niepublicznej do ewidencji szkół i placówek niepublicznych oraz nadania jej uprawnień szkoły publicznej dokonano w dniu 30 listopada 2000 roku wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych pod Nr (...) (...)j (jako szkoły policealnej, dwuletniej, dziennej) w zakresie kształcenia – technik farmaceutyczny, której to szkoły podmiotem prowadzącym był powód.

W dniu 10 sierpnia 2005 roku Starosta P. na wniosek powoda dokonał zmiany wpisu w ewidencji szkół i placówek niepublicznych polegającej na poszerzeniu oferty edukacyjnej (...) o nowy zawód. Po dokonanej zmianie wpis do ewidencji brzmiał następująco: Szkoła Policealna - (...), system kształcenia dzienny, szkoła ponadgimnazjalna, szkoła policealna kształcąca w zawodach: technik farmaceutyczny 322[10], technik fizjoterapii 322[11].

dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS dot. powoda (k. 16 – 22; k. 18 – 24 akt XIV C 127/16), zaświadczenie o uzyskaniu wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Powiatu P. (k. 23, 119, 121; k. 26 akt XIV C 127/16), pismo Kuratorium (...) w P. (k. 24; k. 28 akt XIV C 127/16), zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON (k. 26; k. 27 akt XIV C 127/16), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Powiatu P. (k. 25, 115, 116, 117, 118, 120; k. 25 akt XIV C 127/16)

Powód, mając na uwadze przepisy ustawy o systemie oświaty, w dniu 30 września 2004 roku złożył pozwanemu wniosek o dotację oświatową dla (...) przedstawiając planowaną liczbę uczniów, tj.:

- w okresie od 1 września 2004 roku do 31 sierpnia 2005 roku – 78,
- w okresie od 1 września 2005 roku do 31 sierpnia 2006 roku - 85.

dowód: wniosek z dnia 30 września 2004 roku o udzielenie dotacji na rok 2005 wraz z załącznikami (k. 27 – 29)

Za okres od stycznia do grudnia 2005 roku Starostwo Powiatowe w P. przekazało powodowi następujące dotacje dla (...):

- 1) styczeń – 5.390 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 77, przy stawce 70 zł na 1 ucznia);
- 2) luty – 5.460 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 78, przy stawce 70 zł na 1 ucznia);
- 3) marzec – 5.530 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 79, przy stawce 70 zł na 1 ucznia);

4) kwiecień – 5.390 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 77, przy stawce 70 zł na 1 ucznia);

5) maj – 11.165 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 77, przy stawce 145 zł na 1 ucznia), a nadto kwotę 23.325 zł tytułem wyrównania za okres od stycznia do kwietnia; pozwany poinformował powoda, iż wyrównania dotacji dokonano w wyniku otrzymanej z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu informacji o standardzie podziału subwencji w 2005 roku i w rezultacie wprowadzono korektę naliczenia stawek na 1 ucznia w szkołach, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub nauki oraz stawek na 1 słuchacza w liceach ogólnokształcących, szkołach zawodowych i szkołach policealnych dla dorosłych;

6) czerwiec - 11.165 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 77, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);

7) lipiec - 11.165 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 77, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);

8) sierpień - 11.165 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 77, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);

9) wrzesień - 12.180 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 84, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);

10) październik - 12.035 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 83, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);

11) listopad – 12.325 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 85, przy stawce 145 zł na 1 ucznia); ostatecznie wypłacono 12.400 zł, albowiem uwzględniono, iż w drugiej połowie października 2005 roku liczba uczniów zwiększyła się z 83 do 85;

12) grudzień - 12.325 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 85, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);

łącznie: 138.695 zł.

W 2005 roku dotacja na 1 słuchacza została naliczona przez pozwanego na podstawie wydatków bieżących ponoszonych w (...) w P. i wynosiła ona w roku 2005 – 145 zł. Organem prowadzącym (...) w P. był Samorząd Województwa (...), natomiast na mocy porozumienia pomiędzy Powiatem P. i Samorządem, Studium to włączone zostało do (...) w P..

Na początku 2005 roku dotacja naliczana była na podstawie stawki obowiązującej w roku 2004, tak jak w pozostałych szkołach niepublicznych. Z chwilą ustalenia nowej stawki na rok 2005 dotacja została ponownie przeliczona i wypłacona z wyrównaniem w miesiącu maju.

Dotacja na każdy miesiąc udzielona została zgodnie z wnioskiem powoda i odpowiadała wskazywanej przez powoda liczbie uczniów.

dowód: pismo (...) w P. (k. 104), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 26 stycznia 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 30 – 31), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 28 lutego 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 32 – 33), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 29 marca 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 34 – 35), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 25 kwietnia 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 36 – 37), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 27 maja 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 38 – 39), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 27 czerwca 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 40 – 41), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 26 lipca 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 42 – 43), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 26 sierpnia 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 44 – 45), pismo Starostwa Powiatowego

z dnia 27 września 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 46 – 47), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 26 października 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 48 – 49), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 28 listopada 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 50 – 51), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 27 grudnia 2005 roku wraz z załącznikiem (k. 52 – 53), wnioski o udzielenie dotacji na konkretny miesiąc (k. 54 - 65), pismo Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 17 października 2014 roku wraz z załącznikami (k. 66 - 69), porozumienie z dnia 30 sierpnia 2007 roku w sprawie przejścia do prowadzenia Szkoły Policealnej – (...) w P. (k. 141 - 145), pismo (...) w P. z dnia 17 czerwca 2015 roku wraz z załącznikiem (k. 146 - 147), pismo Urzędu Marszałkowskiego z dnia 21 grudnia 2004 roku (k. 148 - 149), pismo Zarządu Powiatu z dnia 12 stycznia 2005 roku (k. 150 - 152), metryczka subwencji oświatowej 2005 rok (k. 153), pismo Dyrektora Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego w P. z dnia 20 maja 2005 roku (k. 154 – 157)

W dniu 30 września 2005 roku powód złożył pozwanemu wniosek o dotację oświatową na rok 2006 dla (...) przedstawiając planowaną liczbę uczniów, tj.:

- w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 31 sierpnia 2006 roku – 83,
- w okresie od 1 września 2006 roku do 31 grudnia 2006 roku - 120.

dowód: wniosek z dnia 30 września 2005 roku o udzielenie dotacji na rok 2006 wraz z załącznikami (k. 30 – 32 akt XIV C 127/16)

W metryczce subwencji oświatowej na 2006 rok przewidziano dla powiatu (...) 84 zaplanowanych uczniów szkół medycznych – na tych uczniów powiat otrzymał kwotę łączną 249.195,95 zł.

Za okres od stycznia do grudnia 2006 roku Starostwo Powiatowe w P. przekazało pozwanemu następujące dotacje dla (...):

- 1) styczeń – 12.035 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 83, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);
- 2) luty – 11.638 zł dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 80, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);
- 3) marzec - 11.600 zł dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 80, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);
- 4) kwiecień – 8.232 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 64, przy stawce 145 zł na 1 ucznia); dotacja należna w wysokości 9.280 zł została pomniejszona, albowiem uwzględniono, iż w drugiej połowie marca 2006 roku liczba uczniów zmniejszyła się z 80 do 64;
- 5) maj - 9.280 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 64, przy stawce 145 zł na 1 ucznia);
- 6) czerwiec - 16.960 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 64, przy stawce 265 zł na 1 ucznia), a nadto kwotę 43.684 zł tytułem wyrównania za okres od stycznia do maja, łącznie:60.644 zł;
- 7) lipiec - 16.960 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 64, przy stawce 265 zł na 1 ucznia);
- 8) sierpień - 16.960 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 64, przy stawce 265 zł na 1 ucznia);

9) wrzesień - 22.850 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 87, przy stawce 265 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 23.055 zł, przy czym została umniejszona o kwotę 205 zł z uwagi na spadek liczby słuchaczy od 31 sierpnia 2006 roku;

10) październik - 23.055 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 87, przy stawce 265 zł na 1 ucznia);

11) listopad - 20.333 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 75, przy stawce 265 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 19.875 zł, przy czym została zwiększona o kwotę 458 zł z uwagi na zmianę liczby słuchaczy;

12) grudzień - 18.724 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 71, przy stawce 265 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 18.815 zł, przy czym została zmniejszona o kwotę 91 zł z uwagi na spadek liczby słuchaczy.

W 2006 roku dotacja na 1 słuchacza w policealnej szkole medycznej powoda została naliczona według stawki 265 zł ustalonej w wysokości nie niższej jak 50% wydatku na jednego słuchacza ponoszonego przez samorząd województwa (...) w poszczególnych kierunkach kształcenia w szkołach medycznych w wysokości 514,32 zł. Wyżej wymienioną wysokość wydatków określono w piśmie otrzymanym przez pozwanego z Departamentu (...) Urzędu Marszałkowskiego w P. z dnia 20 stycznia 2006 roku.

Przyrost wysokości stawki naliczonej dla powoda w 2006 roku w stosunku do roku 2005 (145 zł) wyniósł 120 zł.

Na początku roku 2006 dotacja naliczana była na podstawie stawki obowiązującej w roku 2005, tak jak w pozostałych szkołach niepublicznych. Z chwilą ustalenia nowej stawki na rok 2006 dotacja została ponownie przeliczona i wypłacona wraz z wyrównaniem w miesiącu czerwcu za okres styczeń – maj 2006 roku.

Ogółem w 2006 roku przekazane dotacje dla (...) prowadzonej przez powoda wyniosły 232.311 zł.

Dotacje przekazywane były w danych miesiącach zgodnie z § 4 uchwały Nr XXXI/264/05 Rady Powiatu w P. z dnia 16 czerwca 2005 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych. Zgodnie z ww. uchwałą ustalenie dotacji następowało w oparciu o liczbę uczniów zgłoszonych we wnioskach na dzień 15 – go każdego miesiąca z uwzględnieniem wzrostów i spadków liczby uczniów w pozostałych dniach danego miesiąca.

dowód: wnioski o udzielenie dotacji na konkretny miesiąc w 2006 roku (k. 43 – 53 akt XIV C 127/16), metryczka subwencji oświatowej 2006 rok (k. 54 – 55 akt XIV C 127/16), pismo Departamentu (...) Urzędu Marszałkowskiego w P. z dnia 20 stycznia 2006 roku (k. 78 akt XIV C 127/16), wyliczenie stawek, które weszły w życie od miesiąca czerwca 2006 roku (k. 79 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 stycznia 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 80 – 81 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 27 lutego 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 82 – 83 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 27 lutego 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 84 – 85 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 kwietnia 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 86 – 87 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 29 maja 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 88 – 89 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 czerwca 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 90 – 91 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 lipca 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 92 – 93 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 28 sierpnia 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 94 – 95 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 września 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 96 – 97 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 października 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 98 – 99 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 27 listopada 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 100 – 101 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 22 grudnia 2006 roku wraz z załącznikiem (k. 102 – 103 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 29 grudnia 2006 roku (k. 104 akt XIV C 127/16), przekazane dotacje dla (...) (k. 105 akt XIV C 127/16)

W dniu 30 września 2006 roku powód złożył pozwanemu wniosek o udzielenie dotacji dla szkoły niepublicznej posiadającej uprawnienia szkoły publicznej na rok 2007, tj. dotację dla (...) przedstawiając planowaną liczbę uczniów, tj.:

- w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2007 roku – 100 słuchaczy,
- w okresie od 1 września do 31 grudnia 2007 roku – 150 słuchaczy.

dowód: wniosek z dnia 30 września 2006 roku o udzielenie dotacji na rok 2007 (k. 29 akt XIV C 127/16)

W metryczce subwencji oświatowej na 2007 rok przewidziano dla powiatu (...) 87 zaplanowanych uczniów szkół medycznych – na tych uczniów powiat otrzymał kwotę łączną 277.921,17 zł.

Za okres od stycznia do grudnia 2007 roku Starostwo Powiatowe w P. przekazało pozwanemu następujące dotacje dla (...):

- 1) styczeń – 18.815 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 71, przy stawce 265 zł na 1 ucznia);
- 2) luty - 17.902 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 68, przy stawce 265 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 18.020 zł, przy czym została zmniejszona o kwotę 118 zł z uwagi na spadek liczby słuchaczy;
- 3) marzec - 15.298 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 54, przy stawce 265 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 14.310 zł, przy czym została zwiększona o kwotę 988 zł z uwagi na zmianę liczby słuchaczy;
- 4) kwiecień - 14.310 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 54, przy stawce 265 zł na 1 ucznia);
- 5) maj - 14.310 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 54, przy stawce 265 zł na 1 ucznia);
- 6) czerwiec - 28.196 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 53, przy stawce 532 zł na 1 ucznia), a nadto kwotę 81.244 zł tytułem wyrównania za okres od stycznia do maja, przy czym kwotę tę umniejszono o 240 zł z uwagi na spadek liczby słuchaczy, ostatecznie wypłacono powodowi kwotę 109.200 zł;
- 7) lipiec - 28.196 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 53, przy stawce 532 zł na 1 ucznia);
- 8) sierpień - 28.196 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 53, przy stawce 532 zł na 1 ucznia);
- 9) wrzesień - 45.220 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 85, przy stawce 532 zł na 1 ucznia);
- 10) październik - 42.903 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 80, przy stawce 532 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 42.560 zł, przy czym została zwiększona o kwotę 343 zł z uwagi na zmianę liczby słuchaczy;
- 11) listopad - 36.523 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 70, przy stawce 532 zł na 1 ucznia); dotacja należna wyniosła 37.240 zł, przy czym została zmniejszona o kwotę 717 zł z uwagi na spadek liczby słuchaczy;

12) grudzień - 37.240 zł (dla systemu kształcenia w trybie dziennym; liczba uczniów, na którą udzielono dotacji – 70, przy stawce 532 zł na 1 ucznia).

W 2007 roku dotacja na 1 słuchacza w policealnej szkole medycznej powoda została naliczona według stawki 532 zł ustalonej w wysokości nie niższej jak 50% wydatku na jednego słuchacza ponoszonego w (...) w wysokości 543,05 zł. Wyżej wymienioną wysokość wydatków określono w piśmie otrzymanym od Dyrektora (...) z dnia 30 maja 2007 roku.

Przyrost wysokości stawki naliczonej dla powoda w 2007 roku w stosunku do roku 2005 (265 zł) wyniósł 267 zł.

Na początku roku 2007 dotacja naliczana była na podstawie stawki obowiązującej w roku 2006, tak jak w pozostałych szkołach niepublicznych. Z chwilą ustalenia nowej stawki na rok 2007 dotacja została ponownie przeliczona i wypłacona wraz z wyrównaniem w miesiącu czerwcu za okres styczeń – maj 2007 roku.

Ogółem w 2007 roku przekazane dotacje dla (...) prowadzonej przez powoda wyniosły 408.113 zł.

Dotacje przekazywane były w danych miesiącach zgodnie z § 4 uchwały Nr XXXI/264/05 Rady Powiatu w P. z dnia 16 czerwca 2005 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu powiatu dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkół publicznych. Zgodnie z ww. uchwałą ustalenie dotacji następowało w oparciu o liczbę uczniów zgłoszonych we wnioskach na dzień 15 – go każdego miesiąca z uwzględnieniem wzrostów i spadków liczby uczniów w pozostałych dniach danego miesiąca.

dowód: wnioski o udzielenie dotacji na konkretny miesiąc w 2007 roku (k. 34 – 42 akt XIV C 127/16), metryczka subwencji oświatowej 2007 rok (k. 56 – 57 akt XIV C 127/16), pismo powoda z dnia 29 maja 2007 roku (k. 59 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 30 maja 2007 roku (k. 58 akt XIV C 127/16), pismo (...) w P. z dnia 30 maja 2007 roku (k. 106 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 29 stycznia 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 107 – 108 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 lutego 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 304 – 305; k. 109 – 110 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 marca 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 111 – 112 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 kwietnia 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 113 – 114 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 25 maja 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 115 – 116 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 czerwca 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 117 – 118 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 lipca 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 119 – 120 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 27 sierpnia 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 121 – 122 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 27 września 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 123 – 124 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 26 października 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 125 – 127 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 27 listopada 2007 roku (k. 128, 130 – 131 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 10 grudnia 2007 roku (k. 129 akt XIV C 127/16), pismo pozwanego z dnia 31 grudnia 2007 roku wraz z załącznikiem (k. 132 – 133 akt XIV C 127/16)

Pismem z dnia 3 czerwca 2008 roku pozwany powołując się na przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty poinformował powoda, że w (...) prowadzonej przez Centrum (...) sp. z o.o. w P. kształcone są osoby, które nie podlegają obowiązkowi nauki i obowiązkowi szkolnemu. W związku z tym należna dla tej szkoły dotacja powinna być obliczona na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy czyli na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Jednocześnie pozwany wskazał, że ma świadomość, iż przepisy prawa oświatowego regulują problematykę dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w sposób ograniczony tylko do dwóch alternatywnych sytuacji związanych z obowiązkiem – szkolnym lub nauki, nie uwzględniając sytuacji szczególnych dotyczących np.

(...). Pozwany podniósł, iż wobec powyższego, w świetle obowiązujących obecnie przepisów i opinii prawnych w tym zakresie, zmuszony jest stwierdzić, że sposób naliczenia dotacji dla (...) jest zgodny z obowiązującym prawem.

dowód: pismo pozwanego z dnia 3 czerwca 2008 roku (k. 91 - 92)

Pismem z dnia 7 listopada 2014 roku pełnomocnik powoda wezwał Powiat P. do wypłaty zaległej kwoty dotacji za rok 2005 należnej w związku z prowadzeniem szkoły medycznej przez Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w brakującej kwocie 87.207,80 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. W uzasadnieniu pełnomocnik wskazał, w 2005 roku Powiat P. wypłacił powodowi kwotę 138.695 zł z tytułu prowadzenia szkoły medycznej. Natomiast za 2005 rok dla szkoły medycznej dotacja była należna w wysokości 225.902,80 zł. Z powyższego wynika więc, że nie wypłacono całej należnej kwoty dotacji z tytułu prowadzenia ww. szkoły, a niedopłata wynosi 87.207,80 zł.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 21 listopada 2014 roku pozwany poinformował powoda, że dotacja na uczniów szkoły medycznej prowadzonej przez Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w roku 2005 i 2010 została wypłacona w prawidłowej wysokości, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 7 listopada 2014 roku (k. 70 – 71), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 21 listopada 2014 roku (k. 72)

Pismem z dnia 10 grudnia 2015 roku pełnomocnik powoda wezwał Powiat P. do wypłaty zaległej kwoty dotacji za rok 2006 należnej w związku z prowadzeniem szkoły medycznej przez Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w brakującej kwocie 204.065,69 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. W uzasadnieniu pełnomocnik wskazał, że w 2006 roku Powiat P. wypłacił powodowi kwotę 232.516 zł z tytułu prowadzenia szkoły medycznej. Natomiast za 2006 rok dla szkoły medycznej dotacja była należna w wysokości 436.581,69 zł. Z powyższego wynika więc, że nie wypłacono całej należnej kwoty dotacji z tytułu prowadzenia ww. szkoły, a niedopłata wynosi 204.065,69 zł.

Jednocześnie, pismem z tego samego dnia, pełnomocnik powoda wezwał Powiat P. do wypłaty zaległej kwoty dotacji również za rok 2007, należnej w związku z prowadzeniem szkoły medycznej przez Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w brakującej kwocie 76.408,65 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. W uzasadnieniu pełnomocnik wskazał, że w 2007 roku Powiat P. wypłacił powodowi kwotę 330.885 zł z tytułu prowadzenia szkoły medycznej. Natomiast za 2007 rok dla szkoły medycznej dotacja była należna w wysokości 407.293,65 zł. Z powyższego wynika więc, że nie wypłacono całej należnej kwoty dotacji z tytułu prowadzenia ww. szkoły, a niedopłata wynosi 76.408,65 zł.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 18 grudnia 2015 roku pozwany poinformował powoda, że dotacja na uczniów szkoły medycznej prowadzonej przez Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. w roku 2006 i 2007 została wypłacona w prawidłowej wysokości, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

dowód: wezwania do zapłaty z dnia 10 grudnia 2015 roku (k. 60, 61, 62 – 63 akt XIV C 127/16), pismo Starostwa Powiatowego z dnia 18 grudnia 2015 roku (k. 33, 64 akt XIV C 127/16).

Przestawiony powyżej stan faktyczny był między stronami procesu niesporny, jednoznacznie wynikał on zresztą z dokumentów dołączonych przez strony do akt sprawy. Dokumentów tych nie zakwestionowała z punktu widzenia prawdziwości i autentyczności żadna strona, Sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.

Spór w niniejszym procesie dotyczył kwestii natury prawnej, to jest tego, czy strony dokonały w kwestionowanych przez powoda okresach prawidłowego rozliczenia należnemu powodowi subwencji oświatowej. Strony przedstawiły w tymże zakresie obszerną argumentację w złożonych pismach procesowych. Zaakceptowanie jednej z zaprezentowanych argumentacji prawnych implikować musiało wynik niniejszego procesu.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo okazało się bezzasadne.

Na wstępie jednak należy stwierdzić, iż powództwo zostało w części cofnięte przez powoda w piśmie procesowym z dnia 8 listopada 2016 r., na co pozwany wyraził zgodę. W konsekwencji, Sąd uznał częściowe cofnięcie pozwu za skuteczne i dopuszczalne i dlatego postępowanie w tymże zakresie umorzono (art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 203 § 4 kpc).

Przedmiotem sporu między stronami była również kwestia dopuszczalności drogi sądowej dla dochodzonego w niniejszym postępowaniu roszczenia. Kwestia ta została jednak w sprawie ostatecznie przesądzona treścią postanowienia Sądu Apelacyjnego w P. z dnia 18 maja 2016 r. (k.274), więc nie ma potrzeby ponownie tej kwestii omawiać.

Spór zatem dotyczył przede wszystkim tego, jaka winna być we wskazanych przez powoda w uzasadnieniach pozwów w obu połączonych sprawach, podstawa prawna rozliczeń między stronami z tytułu subwencji oświatowej.

Strona powodowa argumentowała, iż podstawa do dokonania rozliczeń winien być przepis art. 90 ust. 2a o systemie oświaty (Dz U poz. 1943 z 2016 r.), zwana dalej „ustawą”, z kolei pozwany prezentował stanowisko, iż właściwe rozliczenie winno mieć podstawę w treści art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z art. 90 ust. 2a ustawy, w brzmieniu z okresu, którego dotyczy spór, dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Z kolei art. 90 ust. 3 stanowi, że dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, nauka jest obowiązkowa do ukończenia 18 roku życia. Obowiązek szkolny dziecka rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego, w roku, w którym dziecko kończy 7 lat, trwa do ukończenia gimnazjum, nie dłużej jednak, niż do ukończenia 18 roku życia. Powód prowadził natomiast szkołę ponadgimnazjalną, umożliwiającą uzyskanie dyplomu, potwierdzającego kwalifikacje zawodowe (art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy).

W ocenie Sądu zasadne okazało się stanowisko pozwanego, w szczególności zaprezentowane w odpowiedzi na pozew. W swej argumentacji strona powodowa nie obaliła podstawowego zdaniem Sądu argumentu przeciwnika procesowego, że prowadzona przez powoda szkoła NIE jest i nie była szkołą, w której jest realizowany obowiązek szkolny. Posługiwanie się w tymże zakresie przez powoda pozaustawowym rozróżnieniem „szkoły dla młodzieży” – „szkoły dla dorosłych” nie mogło być uznane za argument, przemawiający za przyjęciem wykładni powoda. Zwrotu „szkoła dla młodzieży” nie można utożsamiać ze zwrotem „szkoły, w której jest realizowany obowiązek szkolny”. Nie są to pojęcia jednakowe.

Nie ma podstaw do stosowania, proponowanych przez powoda, reguł wykładni analogicznej, czy funkcjonalnej. Należy zaprezentować pogląd, iż jednoznaczny efekt wykładni językowej może być wprawdzie przełamany regułami wykładni funkcjonalnej tylko wówczas, gdyby efekt tejże wykładni językowej burzyłby podstawowe założenia o racjonalności ustawodawcy. Tymczasem, jednoznaczny, zaprezentowany przez pozwanego i zaakceptowany przez Sąd wynik wykładni językowej przepisów o systemie oświaty, nie prowadzi zdaniem Sądu do norm prawnych oczywiście

niesprawiedliwych, czy też wewnętrznie sprzecznych. Zdaniem Sądu, wykładnia językowa przepisów dotyczących wypłatę subwencji, prowadzi do jednoznacznego wyniku, iż kryterium wyróżniającym sposób obliczenia subwencji jest tylko i wyłącznie to, czy szkoła realizuje obowiązek szkolny czy nie. Wbrew twierdzeniom powoda, regulacja nie zawiera luk, zatem nie ma i nie było potrzeby posługiwania się regułami analogii. Subwencja została zatem określona i wypłacona przez pozwanego w sposób prawidłowy, zgodny z przepisem art. 90 ust. 3 ustawy.

W kwestionowanych zatem przez powoda okresach nie doszło do nieprawidłowego rozliczania subwencji oświatowej.

Co się zaś tyczy zarzutów powoda co do nieprawidłowego rozliczenia subwencji, nawet przy założeniu, iż w rachubę wchodzi zastosowanie rozliczenia na podstawie art. 90 ust. 2a ustawy, to z kolei strona nie wykazała nieprawidłowości rozliczeń dokonanych przez pozwanego.

W zakresie dotacji za rok 2005 i 2006 rozliczenie nastąpiło zgodnie z uchwałą Nr XXXI/264/05 Rady Powiatu P. z dnia 16 czerwca 2005 r., z uwzględnieniem spadków i wzrostu liczby uczniów. Powód nie wykazał nieprawidłowości rozliczeń przez powiat. Cofnięto również wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości. Należy wskazać, iż to nie pozwany miał w procesie wykazać prawidłowość wyliczenia subwencji przekazanych powodowi, lecz powód winien był wykazać swe roszczenia z tego tytułu (w tym fakt niedopłaty) co do zasady oraz co do wysokości (art. 6 kc).

Powództwo należało zatem oddalić.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc. Strona powodowa proces przegrała, wobec czego zasądzono na rzecz powoda zwrot kosztów zastępstwa procesowego w obu połączonych sprawach. Z uwagi natomiast na specyfikę postępowania zażaleniowego w niniejszym procesie, Sąd uznał, że nie należy powoda obciążać kosztami tego postępowanie (art. 102 kpc), mając na względzie zwłaszcza fakt zasadności wniesionego przez powoda zażalenia na postanowienie w przedmiocie odrzucenia pozwu.

SSO Jan Sterczała