

Sygn. akt XIV C 765/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XIV Wydział Cywilny z siedzibą w P.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Przemysław Okowicki

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Perlicjan

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2016 r. w P.

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko (...) Spółdzielni (...) w C.

o uchylene uchwały

1. oddala powództwo;

2. kosztami postępowania obciąża powoda w całości i z tego tytułu zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 360 ( trzysta sześćdziesiąt ) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO P. Okowicki

Sygnatura akt XIV C 765/15

## UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2014 r. powód M. B. wniósł przeciwko pozwanej (...) Spółdzielni (...) w C. pozew o:

- uchylene uchwały nr 6/2015 Zgromadzenia Przedstawicieli (Zebrania przedstawicieli) (...) Spółdzielni (...) w C. z dnia 3 czerwca 2015 r. utrzymującej w mocy uchwałę nr 4/2014 Rady Nadzorczej tej Spółdzielni z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie wykluczenia powoda z tej Spółdzielni z jednoczesnym uchuleniem wyżej powołanej uchwały Rady Nadzorczej,
- zasądzenie na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu powód wskazał, że powód jako wieloletni członek pozwanej Spółdzielni był z nią związany umowa wieloletnią nr (...) z dnia 11 grudnia 2009 r., na mocy której dostarczał wyprodukowane mleko do pozwanej. Zły stan zdrowia powoda i wiek uniemożliwiły powodowi w 2011 r. wykonywanie pracy fizycznej i dalsze prowadzenie gospodarstwa rolnego. Powód od 2011 r. nie prowadzi działalności rolniczej. Gospodarstwo powoda w drodze darowizny zostało przekazane jego córce. O zaistniałych okolicznościach powód informował pozwaną. Powód wskazał, że R. J. wskazywał, że w związku ze zbyciem gospodarstwa przez powoda nie ma potrzeby dokonywania przez powoda dodatkowych czynności, a kwestia członkostwa będzie rozwiązana w sposób pozytywny, wystarczy tylko, że mleko będzie dalej dostarczane do pozwanej przez okres co najmniej następnych 12 miesięcy, najlepiej w dalszym ciągu w imieniu i na rachunek powoda. Po czasie okazało się, że R. J. celowo wprowadził powoda w błąd. Działając w zaufaniu do informacji i zapewnień pozwanej, powód nie podejmował żadnych czynności i czekał na zakończenie sprawy i

wypłatę przysługujących mu udziałów. W związku z tym, że pozwana przez kolejne miesiące nie podejmowała żadnych czynności w celu uregulowania sytuacji prawnej powoda, a córka powoda nie była zainteresowana kontynuowaniem sprzedaży mleka pozwanej, z dniem 1 lipca 2013 r. zaprzestała dostarczać mleko do pozwanej Spółdzielni. Powód wniósł o wypłatę należnych mu udziałów członkowskich. Z zawiadomienia sporządzonego przez zarząd Spółdzielni z dnia 18 lipca 2014 r. powód dowiedział się, iż na mocy uchwały Rady Nadzorczej pozwanej nr (...) z dnia 27 maja 2014 r. powód został wykluczony z pozwanej Spółdzielni z powodu niedotrzymania warunków umowy w zakresie dostawy mleka oraz naruszenie par. 9 lit. b statutu pozwanej. Powód odwołał się od przedmiotowej uchwały. Zgromadzenie Przedstawicieli pozwanej na mocy uchwały nr 6/2015 r. z dnia 3 czerwca 2015 r. utrzymało w mocy uchwałę Rady Nadzorczej pozwanej. (k. 2-6)

Pismem z dnia 20 stycznia 2016 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż do pozwanej przed 28 czerwca 2013 r. nie wpłynęła żadna informacja o zaprzestaniu dostaw mleka przez powoda od 1 lipca 2013 r., ani żadna informacja dotycząca zbycia gospodarstwa rolnego przez powoda w sierpniu 2011 r. ponadto czyn powoda, polegający na zerwaniu umowy wieloletniej o dostawę, bez zachowania okresu wypowiedzenia, jest sprzeczny z postanowieniami statutu pozwanej (k. 40-41).

### **Sąd ustalił co następuje:**

Powód M. B. był od wielu lat członkiem pozwanej (...) Spółdzielni (...) w C.. Powód prowadził gospodarstwo rolne w G.. Powód wywiązywał się prawidłowo z obowiązków członka spółdzielni, a przez pewien okres był członkiem Rady Nadzorczej pozwanej.

Dnia 11 grudnia 2009 r. powód zawarł z pozwaną umowę wieloletnią o nr (...) o dostarczanie mleka do pozwanej (...) Spółdzielni (...) w C.. Pozwana sporządziła umowę w dwóch egzemplarzach i jeden egzemplarz otrzymał powód. Współpraca między stronami układała się poprawnie. Powód wywiązywał się prawidłowo z zawartej umowy.

/umowa wieloletnia z dnia 11 grudnia 2009 r. k.14, 126-126v, zeznania świadka R. J. – nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka H. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka B. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie powoda M. B. – nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168 w zw. z nagraniem z rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie przedstawiciela pozwanej Z. J. - nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168/

M. B. dnia 1 sierpnia 2011 r. złożył wniosek o przyznanie mu emerytury rolniczej, a na podstawie umowy darowizny z dnia 1 sierpnia 2011 r. powód wraz z żoną przekazali zabudowane gospodarstwo rolne córce B. B..

Na mocy decyzji z dnia 2 września 2011 r. powodowi przyznano emeryturę rolniczą.

Powód nie zgłosił zmiany właściciela gospodarstwa pozwanej oraz Agencji Rynku Rolnego i kontynuował dostawę mleka do pozwanej. W okresie sierpień 2011 – czerwiec 2013 r. pozwana wystawiała powodowi faktury VAT RR, które akceptował podpisem.

/akt notarialny k. 15-22, decyzja przyznająca emeryturę rolniczą k. 23-24, faktury k. 125, zeznania świadka R. J. – nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka H. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka B. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie powoda M. B. – nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168 w zw. z nagraniem z rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie przedstawiciela pozwanej Z. J. - nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168/

Pismem z dnia 27 czerwca 2013 r., które wpłynęło do pozwanej Spółdzielni w dniu 28 czerwca 2013 r., powód wskazał, iż nie jest już właścicielem gospodarstwa rolnego oraz nie posiada kwoty mlecznej, a w związku z tym jest zmuszony

do rezygnacji z dostaw mleka z dniem 1 lipca 2013 r. Powód chciał także uzyskać zaświadczenie do Agencji Rynku Rolnego.

W formularzu zgłoszenia przejścia prawa do kwoty indywidualnej na nabywcę gospodarstwa z dnia 3 lipca 2013 r. kierowanym przez powoda i jego córkę – B. B. do Agencji Rynku Rolnego wskazano, iż podmiotem skupującym, do którego nabywca gospodarstwa rolnego – (...) zamierza dostarczać mleko jest (...) Spółdzielnia (...) w S. K..

B. B. – córka powoda w dniu 11 lipca 2013 r. złożyła do Agencji Rynku Rolnego wniosek o dokonanie wpisu do rejestru producentów o przejściu prawa do kwoty indywidualnej i załączyła do niego akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2011 r. W związku z tym, w dniu 19 lipca 2013 r., Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w P. dokonał wpisu w rejestrze (...) na rzecz (...). W tym okresie do pozwanej Spółdzielni dotarła informacja z Agencji Rynku Rolnego, iż powód utracił status dostawcy.

Pismem z dnia 9 grudnia 2013 r. powód zwrócił się do pozwanej o wypłatę udziału i dywidendy, wskazując, iż nie jest producentem mleka i nie posiada gospodarstwa rolnego.

/pismo z dnia 9 grudnia 2013 r. k. 25, pismo z dnia 27 czerwca 2013 r. k. 124, formularz zgłoszenia przejścia prawa k. 140-141 zeznania świadka R. J. – nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka H. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka B. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie powoda M. B. – nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168 w zw. z nagraniem z rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie przedstawiciela pozwanej Z. J. - nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168 /

Pismem z dnia 20 maja 2014 r. pozwana zawiadomiła powoda, iż w związku z zaprzestaniem przez powoda dostaw mleka z dniem 28 czerwca 2013 r. zachodzą podstawy statutowe, aby Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o wykluczeniu powoda z członkostwa w pozwanej Spółdzielni.

Powód podejmował próby uzyskania statutu od pozwanej, jednakże nie został mu wydany.

Na mocy uchwały Rady Nadzorczej pozwanej nr (...) z dnia 27 maja 2014 r. powód został wykluczony z pozwanej Spółdzielni z powodu niedotrzymania warunków umowy w zakresie dostawy mleka oraz naruszenie par. 9 lit. b statutu pozwanej, o czym powód został poinformowany poprzez zawiadomienie sporządzone przez zarząd Spółdzielni dnia 18 lipca 2014 r. Powód pismem z dnia 24 lipca 2014 r. odwołał się od przedmiotowej uchwały, wskazując, iż w 2011 r. zaprzestał działalności rolniczej i przekazał gospodarstwo rolne innej osobie, o czym powiadomił pracownika pozwanej. Następnie wskazał, iż mleko było odstawiane przez okres 23 miesięcy, a w jego ocenie wywiązał się z umowy, ponieważ zachował okres wypowiedzenia.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2014 r. pozwana wskazała, iż powód nie dotrzymał warunków umowy i został wykluczony ze Spółdzielni, stąd jego roszczenia dotyczące wypłaty udziałów i dywidendy są bezzasadne.

M. B., pismem z dnia 15 października 2014 r., został wezwany przez pozwaną do zapłaty kwoty 8.683,85 zł tytułem kary umownej w związku z zerwaniem z winy powoda umowy łączącej go z pozwaną. Pismem z dnia 1 grudnia 2014 r. pozwana podtrzymała swoje stanowisko.

W piśmie z dnia 13 listopada 2014 r. powód wskazał, iż domaganie się przez pozwaną zapłaty kary umownej jest całkowicie bezpodstawne. M. B. wskazał, iż niezasadny jest zarzut, iż z winy powoda nastąpiło zerwanie zawartej z pozwaną umowy wieloletniej, bowiem niemożliwość dalszego jej wykonywania wynikała ze złego stanu zdrowia powoda i jego żony. Ponadto powód podniósł, iż w 2011 r. informował pozwaną, że z powodu stanu zdrowia utracił status rolnika i zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej oraz że nie może dostarczać mleka. Jednocześnie wskazał, iż został błędnie zapewniony, iż kwestia członkostwa powoda w Spółdzielni i współpracy z pozwaną zostanie rozwiązana w sposób pozytywny. Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. M. B. podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Pismem z dnia 12 maja 2015 r. pozwana poinformowała powoda, iż rozpatrzenie odwołania od przewidziano w porządku obrad Zebrania Przedstawicieli OSM C., które odbędzie się dnia 3 czerwca 2015 r. o godz. 13:00 w C..

Zgromadzenie Przedstawicieli pozwanej uchwałą nr 6/2015 r. z dnia 3 czerwca 2015 r. utrzymało w mocy uchwałę Rady Nadzorczej pozwanej o wykluczeniu powoda ze Spółdzielni.

Pismem z dnia 11 czerwca 2015 r., skutecznie doręczonym 16 czerwca 2015 r., pozwana zawiadomiła powoda o podjęciu uchwały nr 6/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r. przez Zgromadzenie Przedstawicieli.

/zawiadomienie z dnia 18 lipca 2014 r. k. 26, odwołanie k. 27, pismo z dnia 13 listopada 2014 r. k. 28-30, pismo z dnia 12 grudnia 2014 r. k. 31-32, pismo z dnia 11 czerwca 2015 r. k. 33, uchwała nr 6/2015 wraz z uzasadnieniem k. 35-36, pismo z dnia 7 listopada 2014 r. k. 37, zawiadomienie z dnia 20 maja 2014 r. k. 132, pismo z dnia 12 sierpnia 2014 r. k. 134, pismo z dnia 15 października 2014 r. k. 135, pismo z dnia 1 grudnia 2014 r. k. 136, pismo z dnia 12 maja 2015 r. k. 137, pismo z dnia 11 czerwca 2015 r. k. 138 -139, zeznania świadka R. J. – nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka H. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, zeznania świadka B. B. - nagranie rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie powoda M. B. – nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168 w zw. z nagraniem z rozprawy z dnia 25 kwietnia 2016 r. k. 151, przesłuchanie przedstawiciela pozwanej Z. J. - nagranie rozprawy z dnia 20 lipca 2016 r. k. 168/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następującą ocenę dowodów.

W myśl art. 244 § 1 k.p.c. dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do dokumentów urzędowych sporządzonych przez organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne w zakresie zleconych im przez ustawę spraw z dziedziny administracji publicznej.

Sąd dał wiarę wszystkim dokumentom urzędowym znajdującym się w aktach niniejszej sprawy oraz w aktach spraw, które do akt sprawy niniejszej zostały dołączone. Art. 244. § 1.

Zgodnie z art. 245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Wprawdzie powód poddawał pod wątpliwość treść umowy wieloletniej, gdyż jak twierdził nie zapoznawał się z jej treścią i nie otrzymał jej egzemplarza to jednak Sąd nie miał żadnych podstaw, by uznać te zarzuty za zasadne. Zatem Sąd dał wiarę dokumentom prywatnym zgromadzonym w sprawie, bowiem nie stwierdzono w toku postępowania okoliczności mogących podważyć wiarygodność lub moc dowodową któregośkolwiek z dokumentów prywatnych.

W całości Sąd uznał za wiarygodne twierdzenia świadka R. J.. Świadek jest kierownikiem skupu mleka (...) Spółdzielni (...) w C.. Zeznania świadka są spójne, logiczne i rzeczowe. Przede wszystkim wiarygodne są twierdzenia, iż świadek w 2011 r. nie posiadał wiedzy na temat zmiany właściciela gospodarstwa rolnego powoda i nigdy nie rozmawiał o tym z M. B., a pierwszy raz pozyskał informacje o tej okoliczności około lipca 2013 r., kiedy powód skontaktował się z nim, przedłożył akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2011 r., oświadczył, że przekazał córce gospodarstwo rolne i nie może dostarczać mleka z początkiem lipca 2013 r. oraz chciał uzyskać zaświadczenie do Agencji Rynku Rolnego. Potwierdzeniem tej okoliczności stanowi przede wszystkim dokumentacja zgromadzona w niniejszym postępowaniu, której wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Jednocześnie nie ma żadnego dowodu, wskazującego, iż świadek w 2011 r. bądź w późniejszym okresie błędnie instruował powoda i sugerował utrzymywanie fikcji faktycznej oraz prawnej, a Sąd nie może opierać się wyłącznie o niczym nie potwierdzone twierdzenia powoda oraz członków jego rodziny, którzy wiedzę na temat rzekomych rozmów posiadają wyłącznie od powoda.

Wypowiedzi świadka korelują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie.

Zdaniem Sądu twierdzenia H. B. i B. B. są wiarygodne w części. Świadcowie to żona i córka powoda, jednakże okoliczność ta nie dyskwalifikuje ich automatycznie jako wiarygodnych źródeł dowodowych. Jednocześnie wskazać należy, że wiedzę na temat okoliczności niniejszej sprawy posiadają głównie od powoda, a żaden ze świadków nigdy nie uczestniczył w rozmowie powoda z przedstawicielami pozwanej Spółdzielni. W związku z tym ich wypowiedzi, w znacznej mierze, nie są oparte o własne obserwacje, a zatem nie sposób uznać je za obiektywne i potwierdzające twierdzenia powoda. Przede wszystkim niewiarygodna jest okoliczność, iż w sierpniu 2011 r., bezpośrednio po przekazaniu gospodarstwa córce w drodze darowizny, powód poinformował pozwaną (...) Spółdzielnię (...) w C. o zmianie właściciela gospodarstwa rolnego i przedłożył akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2011 r., jednakże R. J. – przedstawiciel pozwanej poinstruował powoda, aby pomimo tego, przez okres 12 miesięcy, mleko było odstawiane faktycznie przez córkę powoda, ale wciąż na imię i nazwisko powoda. Okoliczności te w żaden sposób nie zostały wykazane, a Sąd nie ma możliwości opierania się wyłącznie o bezpodstawne, niczym nie potwierdzone wypowiedzi świadków. Co więcej wskazać należy, że przedstawiciel pozwanej Spółdzielni nie miał żadnego interesu w przekazaniu powodowi informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, prawem i procedurami. Z ustaleń Sądu wynika, że po przekazaniu gospodarstwa rolnego (...), po dopełnieniu niezbędnych formalności, mogła ona kontynuować współpracę z pozwaną Spółdzielnią w miejsce powoda i odstawiać mleko na swoje imię i nazwisko, co jednak nie miało miejsca. Ponadto ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż pismo wskazujące na zmianę podmiotu będącego właścicielem gospodarstwa oraz zaprzestanie dostaw mleka przez powoda wpłynęło do pozwanej 28 czerwca 2013 r. Poza tym nie istnieje żaden dokument wskazujący na okoliczność, iż powód we wcześniejszym okresie informował pozwaną bądź Agencję Rynku Rolnego o przekazaniu gospodarstwa. Co więcej w piśmie Agencji Rynku Rolnego z dnia 7 listopada 2014 r. wskazano, iż wniosek B. B. – córki powoda, o dokonanie wpisu do rejestru producentów o przejściu prawa do kwoty indywidualnej został złożony w dniu 11 lipca 2013 r. i był do niego załączony akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2011 r. W związku z tym, w dniu 19 lipca 2013 r., Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w P. dokonał wpisu w rejestrze (...) na rzecz (...). Zatem nie ma żadnego dowodu, by powód lub B. B. informowali wcześniej Agencję Rynku Rolnego o zaistniałej sytuacji, mimo iż nie zostało wykazane by istniały w tym zakresie jakiegokolwiek uzasadniające to przesłanki. Niezgodne z prawdą są wypowiedzi, iż po zaprzestaniu dostaw mleka przez powoda jego córka chciała kontynuować współpracę z pozwaną Spółdzielnią, w związku z tym chciała wstąpić w poczet członków pozwanej, jednakże nie uzyskała w tym zakresie zgody pozwanej. Okoliczność ta nie została w żaden sposób potwierdzona. Co więcej, z dokumentów zebranych w niniejszej sprawie jednoznacznie wynika, iż B. B. nawiązała współpracę ze (...) Spółdzielnią (...) w S. Krajeńskich, czego potwierdzeniem jest formularz zgłoszenia przejścia prawa do kwoty indywidualnej na nabywcę gospodarstwa z dnia 3 lipca 2013 r. kierowanym przez powoda i jego córkę – B. B. do Agencji Rynku Rolnego. Jednocześnie sama świadek B. B. wskazywała, iż pozwana oferowała niską stawkę za litr mleka i z tego powodu odchodzili od niej dostawcy.

W pozostałym zakresie Sąd uznał za wiarygodne wyłącznie te twierdzenia, które nie budziły uzasadnionych wątpliwości Sądu i znalazły potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Z dużą ostrożnością należało podchodzić do oceny wiarygodności zeznań stron. Jest bowiem oczywiste, iż składając zeznania we własnej sprawie, strony wykazują naturalną skłonność do eksponowania okoliczności korzystnych dla siebie oraz kwestionowania okoliczności dla siebie niekorzystnych. Oczywiście nie oznacza to negocjowania à priori znaczenia dowodowego zeznań stron w przewidywaniu ich subiektywnego nastawienia. Stanowiłoby to bowiem zaprzeczenie celowości instytucji przewidzianej przez przepisy procedury cywilnej (por. orz. SN z dnia 22.08.1950 r., C 147/50, NP 1951 nr 6, s. 76).

Jeśli chodzi o zeznania powoda M. B. to są one wiarygodne w części. Przede wszystkim niewiarygodna jest okoliczność, iż w sierpniu 2011 r., bezpośrednio po przekazaniu gospodarstwa rolnego córce w drodze darowizny, powód poinformował pozwaną Spółdzielnię (...) w C. o tej okoliczności i przedłożył akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2011 r., a R. J. – przedstawiciel pozwanej poinformował powoda, aby pomimo tego, przez okres 12 miesięcy mleko było odstawiane przez córkę powoda, ale na jego imię i nazwisko. W związku z tym powód, działając w zaufaniu do uzyskanych informacji, kontynuował dostarczanie mleka na nazwisko powoda. Okoliczności te w żaden sposób nie zostały udowodnione w toku postępowania, a Sąd nie ma możliwości opierania się wyłącznie o niezasadne i niepotwierdzone

wypowiedzi powoda. Co więcej wskazać ponownie należy, że przedstawiciel pozwanej Spółdzielni nie miał żadnego interesu w przekazaniu powodowi informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, z prawem i procedurami, bowiem z ustaleń Sądu wynika, że po przekazaniu gospodarstwa rolnego (...), po dopełnieniu niezbędnych formalności, mogła ona kontynuować współpracę z pozwaną Spółdzielnią w miejsce powoda. Co więcej zmiany właścicieli gospodarstw rolnych miały miejsce kilkadziesiąt razy rocznie. Ponadto ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż pismo dotyczące zaistniałej sytuacji wpłynęło do pozwanej dopiero 28 czerwca 2013 r. Poza tym nie istnieje jakikolwiek dokument potwierdzający wersję powoda. Jednocześnie, z ustaleń Sądu jednoznacznie wynika, iż wniosek B. B. – córki powoda, o dokonanie wpisu do rejestru producentów o przejściu prawa do kwoty indywidualnej został złożony w dniu 11 lipca 2013 r., a w dniu 19 lipca 2013 r., Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w P. dokonał wpisu w rejestrze (...) na rzecz (...). Niezgodne z prawdą są także wypowiedzi, iż po zaprzestaniu dostaw mleka przez powoda jego córka chciała kontynuować współpracę z pozwaną Spółdzielnią, w związku z tym chciała wstąpić w poczet członków pozwanej, jednakże pozwana nie wyrażała takiej woli. Twierdzenia te nie zostały w żaden sposób wykazane. Co więcej, z dokumentów zebranych w niniejszej sprawie wynika, iż B. B. nie podejmowała kroków celem pozostania w pozwanej Spółdzielni, a nawiązała współpracę z inną spółdzielnią. Niewiarygodne są także twierdzenia powoda, iż nie czytał umowy wieloletniej przed podpisaniem, ponieważ nie było na to czasu oraz nie otrzymał egzemplarza umowy. Wskazać należy, iż powód zawierał z pozwaną umowę na długi okres, a dotyczyła bardzo istotnych kwestii związanych z prowadzeniem przez niego gospodarstwa rolnego, koniecznością wywiązywania się z podjętych zobowiązań oraz uzyskiwania z tego tytułu wynagrodzenia, stąd zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego winien ją przeczytać i zapoznać się szczegółowo z jej treścią. Co więcej przez znaczny okres powód wywiązywał się z niej prawidłowo, co wskazuje na okoliczność, iż dysponował wiedzą na temat jej postanowień, tym bardziej że nie była ona obszerna. Wprawdzie w toku postępowania dowodowego próbowano wykazywać, iż powód jest osobą niedostosowaną społecznie i działał w zaufaniu do pozwanej, jednakże przeczy temu postawa powoda w trakcie procesu, bowiem jego wypowiedzi były prawidłowe, szczegółowe i w żaden sposób nie wskazywały na nieporadność powoda. Co więcej wskazać należy, iż powód był członkiem Rady Nadzorczej pozwanej, co niewątpliwie stanowi odpowiedzialną funkcję i świadczy o zaradności M. B..

Jednocześnie potwierdziła się okoliczność, iż po podjęciu uchwały dotyczącej wykluczenia powoda ze Spółdzielni pozwana nie wydała powodowi statutu celem zapoznania się przez powoda, co potwierdzała sama strona pozwana, wskazując, iż nie udostępniła dokumentu, bowiem powód nie był już członkiem Spółdzielni.

W pozostałym zakresie Sąd uznał za wiarygodne te twierdzenia, które nie budziły uzasadnionych wątpliwości Sądu i znalazły potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

W całości zasługują na wiarę zeznania przesłuchanej w charakterze strony prezesa zarządu pozwanej spółdzielni (...). Jej wypowiedzi cechuje konkretność i obiektywizm. Z. J. w sposób szczegółowy przedstawiła zaistniałe okoliczności. Przede wszystkim zgodne z prawdą są twierdzenia, iż każdy rolnik otrzymywał egzemplarz podpisywanej umowy wieloletniej, do czerwca 2013 r. pozwana nie posiadała od informacji na temat zmiany właściciela gospodarstwa powoda, dokonanej w sierpniu 2011 r., R. J. nie był upoważniony do odbierania od dostawców oświadczeń bądź do podejmowania decyzji w zakresie członkostwa, a powód do 2013 r. podpisywał wystawiane przez pozwaną faktury na dostawę mleka. Ponadto wiarygodne są wypowiedzi, iż powód mógł odejść z pozwanej spółdzielni, zachowując 12-miesięczny okres wypowiedzenia, a B. B. w żadnym momencie nie wyrażała woli wstąpienia w poczet członków pozwanej spółdzielni i kontynuowania dostaw mleka, bowiem zawarła umowę z inną spółdzielnią. Jej wypowiedzi w pełni korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z regulacją art. 24 § 1, 2, 4 ustawy Prawo spółdzielcze z dnia 16 września 1982 r. ( Dz.U.2005.122.1024 ze zm.). Spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka. Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia. Ponadto wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień

statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni.

Nie ma wątpliwości co do tego, że art. 24 prawa spółdzielczego ma zastosowanie do oceny zasadności wykluczenia powoda z pozwanej Spółdzielni.

W świetle unormowań § 2 art. 24 ustawy Prawo spółdzielcze nie każde zachowanie członka sprzeczne ze statutem spółdzielni lub z dobrymi obyczajami może skutkować jego wykluczeniem ze spółdzielni. Musi być to zachowanie zawinione w sposób kwalifikowany czyli z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa. Intencją ustawodawcy było zwiększenie ochrony członków spółdzielni przed wykluczeniem, poprzez zaostrzenie przesłanek, od których ustawa uzależnia możliwość podjęcia uchwały o wykluczeniu przez właściwy organ spółdzielni. Nie jest wystarczające stwierdzenie winy członka. Musi być to kwalifikowany rodzaj zawinienia: wina umyślna lub rażące niedbalstwo. Ani prawo spółdzielcze, ani nawet kodeks cywilny nie zawierają definicji winy. Konieczne jest w tej mierze odwołanie się do dorobku doktryny i orzecznictwa. Nie ma wątpliwości co do tego, że wina jest pojęciem odnoszącym się do sfery zjawisk psychicznych i dlatego określa się ją jako podmiotową stronę czynu. Zgodnie z dominującą obecnie normatywną koncepcją, przez winę rozumie się naganną decyzję człowieka, odnoszącą się do podjętego przez niego bezprawnego czynu (także zaniechania). Stawiamy więc sprawcy zarzut, że decyzja jego w istniejącej konkretnie sytuacji była naganna (Zbigniew Radwański. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 1995, s. 172).

W tym miejscu wskazać należy, że na mocy uchwały Rady Nadzorczej pozwanej nr (...) z dnia 27 maja 2014 r. powód został wykluczony ze Spółdzielni z powodu nie dotrzymania warunków umowy w zakresie dostawy mleka oraz naruszenie § 9 lit b statutu pozwanej, a przedmiotowa uchwała została utrzymana w mocy uchwałą Zgromadzenia Przedstawicieli pozwanej nr (...) z dnia 3 czerwca 2015 r.

Zgodnie z § 9 lit. b statutu pozwanej (...) Spółdzielni (...) w C. członkowie mają obowiązek dostarczyć do Spółdzielni mleko pozostałe po zaspokojeniu potrzeb własnych gospodarstwa, przestrzegając wymagań określonych w polskich i unijnych przepisach na mleko surowe do skupu oraz uchwałach Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej. Dostarczanie przez członków mleka do Spółdzielni może następować także a pośrednictwem grupy producentów rolnych, której przynajmniej niektórymi członkami są członkowie Spółdzielni, a w ten sposób, że członkowie Spółdzielni będą sprzedawali mleko takiej grupie, a grupa ta będzie następnie sprzedawała mleko do Spółdzielni. Szczegółowe warunki dostaw mleka określa umowa członka ze Spółdzielnią lub umowa członka ze Spółdzielnią oraz grupą producentów rolnych. Przestrzeganie powyższej umowy jest szczególnym obowiązkiem członka-dostawcy. Jednocześnie zgodnie z § 6 umowy wieloletniej nr (...) z dnia 11 grudnia 2009 r. zawartej pomiędzy pozwaną (...) Spółdzielnią (...) w C., a powodem - dostawcą mleka i członkiem Spółdzielni każda ze stron może wypowiedzieć umowę z rocznym wypowiedzeniem pisemnym. Ponadto na podstawie § 4 pkt 1-3 umowy wieloletniej w przypadku zerwania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia dostawca zapłaci karę w wysokości 100% wartości mleka sprzedanego do odbiorcy w poprzednim miesiącu przed zerwaniem oraz zostanie pozbawiony uprawnień do wypłacenia udziałów członkowskich.

Powód M. B. pismem z dnia 27 czerwca 2013 r., które wpłynęło do pozwanej dnia 28 czerwca 2013 r., wskazał, że nie jest właścicielem gospodarstwa rolnego i nie posiada kwoty mlecznej, a w związku z tym rezygnuje z dostaw mleka z dniem 1 lipca 2013 r. Jednocześnie w toku niniejszego postępowania nie zostało wykazane, by poinformowanie pozwanej o tych okolicznościach, które przecież wystąpiły już w sierpniu 2011 r., miało miejsce wcześniej w jakikolwiek sposób oraz by ta bierność powoda spowodowana była uzasadnionymi przesłankami. W szczególności M. B. nie wskazywał pozwanej na zaistniałą zmianę podmiotu będącego właścicielem w formie pisemnej, a także nie informował o tym fakcie Agencji Rynku Rolnego, mimo iż spoczywał na nim taki obowiązek. Potwierdzenie tego stanowi pismo powoda z dnia 27 czerwca 2013 r., które wpłynęło do pozwanej Spółdzielni w dniu 28 czerwca 2013 r., w którym wskazał, iż nie jest już właścicielem gospodarstwa rolnego oraz nie posiada kwoty mlecznej, a w związku z tym jest zmuszony do rezygnacji z dostaw mleka z dniem 1 lipca 2013 r. Także z samej treści niniejszego dokumentu nie wynika, by powód informował pozwaną we wcześniejszym okresie o zaistniałej sytuacji. Co więcej z ustaleń Sądu wynika, że

B. B. w dniu 11 lipca 2013 r. złożyła do Agencji Rynku Rolnego wnioski o dokonanie wpisu do rejestru producentów o przejściu prawa do kwoty indywidualnej i załączyła do niego akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2011 r. W związku z tym, w dniu 19 lipca 2013 r., Dyrektor Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego w P. dokonał wpisu w rejestrze (...) na rzecz (...). Zatem wpisanie B. B. do rejestru producentów nie nastąpiło bezpośrednio po nabyciu przez nią gospodarstwa rolnego od rodziców, ale dopiero po upływie około 2 lat. Jednocześnie w okresie od sierpnia 2011 r. do czerwca 2013 r. pozwana wystawiała powodowi faktury VAT RR, a pozwany akceptował je podpisem. Co więcej B. B. nie wyrażała woli kontynuowania współpracy z pozwaną i zobowiązała się do dokonywania dostaw mleka na rzecz (...) Spółdzielni (...) w S. K..

W związku z tym powód bezsprzecznie naruszył postanowienia umowy wieloletniej nr (...) z dnia 11 grudnia 2009 r. oraz statutu pozwanej, bowiem zaprzestał dokonywania dostaw mleka pozwanej bez zachowania 12-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jednocześnie okoliczność ta, w ocenie Sądu, stanowiła uzasadnioną podstawę do wszczęcia przez pozwaną procedur mających na celu wykluczenie powoda ze Spółdzielni oraz dochodzenia należności z tytułu kar umownych.

W niniejszej sprawie należało zatem odpowiedzieć na pytanie, czy zachowanie powoda polegające zaprzestaniu dokonywania dostaw mleka stronie pozwanej, bez zachowania okresu wypowiedzenia, nosiło znamiona winy umyślnej lub choćby rażącego niedbalstwa. Zdaniem Sądu, na tak postawione pytanie należało udzielić odpowiedzi twierdzącej.

Wprawdzie powód wskazywał, iż niemożność dalszego wykonywania przez powoda umowy wieloletniej w zakresie produkcji i dostaw mleka do pozwanej wynikała z przyczyn całkowicie od powoda niezależnych. M. B. podnosił, iż zły stan zdrowia i jego zaawansowany wiek oraz brak wsparcia także chorującej żony skutkowały niemożnością prowadzenia gospodarstwa rolnego i wykonywania ciężkiej pracy fizycznej, a okoliczności tych nie sposób uznać za zawinione bądź wynikające z rażącego niedbalstwa. W tym zakresie powód powoływał się na art. 475 § 1 k.c. w myśl którego, jeżeli świadczenie stało się niemożliwe, skutkiem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi zobowiązanie wygasa. Powód wskazywał, iż umowa wieloletnia zawarta z pozwaną wygasła w 2011 r. i od tego czasu nie obowiązuje, a w związku z tym pozwana nie może powołując się na postanowienia umowy, która od dawna nie obowiązuje z mocy prawa. Jednocześnie nie sposób uznać, by w niniejszej sprawie zastosowanie miał wskazywany przepis, czego potwierdzenie stanowić będą poniższe rozważania.

Przede wszystkim wskazać należy, że powód świadomie, od sierpnia 2011 r., utrzymywał stan fikcji prawnej i nie poinformował pozwanego w odpowiednim momencie o zmianie swojego statusu, a jednocześnie przez okres dalszych ok. 23 miesięcy od przekazania gospodarstwa odstawał mleko do pozwanej i z tego tytułu uzyskiwał wynagrodzenie na swój rachunek. Na podstawie tych okoliczności zdaje się oczywiste, że gdyby powód terminowo dopełnił wszelkich formalności i poinformował odpowiednie podmioty o zmianie właściciela gospodarstwa to 12-miesięczny okres wypowiedzenia, bez jakichkolwiek utrudnień, mógł być zachowany. Jednakże powód bezzasadnie nie podjął wymaganych kroków. Wprawdzie powód podnosił, iż pozwana poinformowała go, by przez okres 12 miesięcy, pomimo zmiany właściciela, nadal odstawał mleko na rzecz pozwanej to w żaden sposób nie zostało to wykazane. Co więcej, gdyby nawet przyjąć, że powód uzyskał taką informację, to całkowicie niezrozumiałym byłby fakt, iż M. B. odstawał mleko prawie dwa razy dłużej, nie zasięgając w tym czasie jakiegokolwiek wiedzy u innych podmiotów, poza pracownikiem pozwanej R. J.. Świadczy to także o okoliczności, iż po stronie powoda w żaden sposób nie można było mówić o niemożności świadczenia z powodu jego wieku i stanu zdrowia, skoro powód prawidłowo realizował umowę wieloletnią jeszcze przez okres około 2 lat i pozwana nie miała żadnych podstaw, by zakładać, iż zaszły jakiegokolwiek szczególne okoliczności, a sytuacja ulegnie zmianie. W związku z tym argumentacja, dotycząca wieku oraz złego stanu zdrowia powoda i jego małżonki, nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistej sytuacji. Tym bardziej, że powód wskazywał na tę okoliczność dopiero w pismach z 2014 r., po podjęciu uchwały o wykluczeniu go z pozwanej Spółdzielni. (...) o niemożności realizowania umowy z powodu złego stanu zdrowia nie zawarł nawet w piśmie z dnia 27 czerwca 2013 r., w którym wskazywał na swoją rezygnację z dostaw mleka z dniem 1 lipca 2013 r. W piśmie tym powód podniósł, iż nie jest już właścicielem gospodarstwa rolnego i nie posiada kwoty mlecznej, a bezsprzeczne jest, iż okoliczności te wystąpiły już w 2011 r.



Jednocześnie w formularzu zgłoszenia przejścia prawa do kwoty indywidualnej na nabywcę gospodarstwa z dnia 3 lipca 2013 r. kierowanym przez powoda i jego córkę – B. B. do Agencji Rynku Rolnego wskazano, iż podmiotem skupującym, do którego nabywca gospodarstwa rolnego zamierza dostarczać mleko jest (...) Spółdzielnia (...) w S. K.. Zatem B. B. dała jednoznacznie wyraz braku jej woli w kwestii kontynuowania współpracy z pozwaną i dostarczania mleka na jej rzecz, co, jak zostało wykazane, było spowodowane aspektami finansowymi.

Powód powoływał się także na art. 30 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych (Dz.U. 2013.50 z późn. zm.), w myśl którego w przypadku zbycia gospodarstwa producenta, przyznane mu prawo do kwoty indywidualnej z mocy prawa przechodzi na nabywcę gospodarstwa, jednocześnie właściwy podmiot, na podstawie wypisu aktu notarialnego albo kopii zawartej umowy dokonuje wpisu do rejestru producentów o przejściu prawa do kwoty indywidualnej na nabywcę. Jednocześnie w niniejszej sprawie istotą jest okoliczność, iż powód świadomie nie przedłożył w odpowiednim terminie i właściwym podmiotom aktu notarialnego z dnia 1 sierpnia 2011 r., informując o zbyciu gospodarstwa rolnego, a przez okres około 2 lat świadomie utrzymywał stan fikcji prawnej, bowiem kontynuował dokonywanie dostaw mleka, podpisywał faktury i uzyskiwał wynagrodzenie, pomimo, iż faktycznie to nie jemu przysługiwała kwota mleczna, wprowadzając tym samym w błąd pozwaną Spółdzielnię.

W związku z powyższym Sąd przyjął, iż powód bezzasadnie i z winy umyślnej zaprzestał realizacji umowy wieloletniej, nie zachowując określonego w umowie wieloletniej rocznego okresu wypowiedzenia, pomimo, iż niewątpliwie miał możliwość postąpienia w odpowiednim terminie zgodnie z obowiązującymi procedurami. Decyzję powoda w świetle zaistniałych okoliczności faktycznych należy uznać za naganną, a tym samym powód świadomie naruszył postanowienia umowy oraz regulację statutową. Tym bardziej, że powód sam wskazywał, iż przez okres około 30 lat był członkiem pozwanej Spółdzielni i prawidłowo wywiązywał się ze wszystkich obowiązków, przed 2000 r. był członkiem Rady Nadzorczej Pozwanej oraz w związku z zaprzestaniem dostaw mleka oraz wykluczeniem go ze Spółdzielni składał pisma do odpowiednich podmiotów, stąd niewątpliwie znał obowiązujące w Spółdzielni procedury. Jednocześnie, gdyby nawet uznać, że postępowanie powoda nie było zawinione to niewątpliwie jego zachowanie nosiło znamiona rażącego niedbalstwa, tym bardziej, że sam wskazywał, że przez znaczny okres czasu nie zasięgał informacji u innych podmiotów, poza pracownikiem pozwanej R. J., pomimo iż miał przecież taką możliwość i miał możliwość prawidłowego wywiązania się ze swoich zobowiązań, bez konieczności utrzymywania stanu niezgodnego z faktyczną sytuacją.

Powód M. B. podnosił również, iż wnosił do (...) Spółdzielni (...) w C. o wydanie statutu pozwanej. Jednakże nie uzyskał dokumentu, ponieważ, jak wskazała sama prezes Spółdzielni, w momencie wnioskowania przez powoda o udostępnienie statutu spółdzielni nie miał on już statusu członka. Powód wskazywał, iż w związku z tym nie mógł zorientować się w swojej sytuacji prawnej. W tym miejscu należy odwołać się do regulacji art. 24 § 10 pkt 1-4 ustawy Prawo spółdzielcze z dnia 16 września 1982 r. ze zm. zgodnie, z którym wykluczenie albo wykreślenie staje się skuteczne z chwilą: bezskutecznego upływu terminu do zaskarżenia do sądu uchwały rady nadzorczej, chyba że członek przed upływem tego terminu wniósł odwołanie od uchwały rady do walnego zgromadzenia; bezskutecznego upływu terminu do wniesienia do walnego zgromadzenia odwołania od uchwały rady nadzorczej, jeżeli termin ten jest dłuższy od terminu do zaskarżenia do sądu uchwały rady; bezskutecznego upływu terminu do zaskarżenia do sądu uchwały walnego zgromadzenia oraz prawomocnego oddalenia przez sąd powództwa o uchylenie uchwały rady nadzorczej albo walnego zgromadzenia. W świetle powyższego powód w momencie wnoszenia do pozwanej Spółdzielni o wydanie statutu pozostawał jej członkiem. Sąd pragnie także podnieść, iż § 23 statutu strony pozwanej głosi, że wykreślenie lub wykluczenie członka staje się skuteczne z chwilą podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą, co jest sprzeczne z unormowaniami przytoczonymi powyżej i nie może mieć zastosowania. Pozwana (...) Spółdzielnia (...) w C. winna zatem przedłożyć powodowi statut na jego wniosek.

Jednocześnie nie sposób uznać, by okoliczność ta miała istotny wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że powód przez okres około 30 lat był członkiem pozwanej Spółdzielni, prawidłowo wywiązywał się ze wszystkich obowiązków członkowskich i z zawartej umowy wieloletniej, przed 2000 r. był

członkiem Rady Nadzorczej pozwanej, a pisma dotyczące rezygnacji z dostaw mleka oraz związane z wykluczeniem go ze Spółdzielni składał terminowo i do właściwych podmiotów. Zatem nie sposób stwierdzić, że powód nie miał świadomości co do swojej sytuacji prawnej i obowiązujących go procedur. Co więcej nie zostało wykazane, by przed rezygnacją z dostaw powód domagał się dokumentów od pozwanej. Jeśli chodzi o okoliczność nie dysponowania przez powoda egzemplarzem umowy wieloletniej, a to na skutek działania pozwanej, to jak wskazywano powyżej, w żaden sposób nie zostało potwierdzone, by pozwana nie wydała powodowi dokumentu.

Zgodnie z art. 24 § 6 pkt 2 ustawy prawo spółdzielcze jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo: zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio W myśl art. 42 ustawy:

§ 1. Uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy.

§ 2. Uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna.

§ 3. Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.

§ 4. Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu.

§ 5. Jeżeli zarząd wytacza powództwo, spółdzielnię reprezentuje pełnomocnik ustanowiony przez radę nadzorczą, a spółdzielnię, w której nie powołuje się rady nadzorczej, pełnomocnik ustanowiony przez walne zgromadzenie. W wypadku nieustanowienia pełnomocnika sąd właściwy do rozpoznania sprawy ustanawia kuratora dla spółdzielni.

§ 6. Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

§ 7. Jeżeli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy wskazany w § 6 biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie.

§ 8. Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne.

§ 9. Orzeczenie sądu ustalające nieistnienie albo nieważność uchwały walnego zgromadzenia bądź uchylające uchwałę ma moc prawną względem wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkich jej organów.

W świetle powyższego powód był uprawniony do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej pozwanej nr (...) oraz utrzymującej ją w mocy uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli pozwanej nr (...) do sądu. Powód wskazywał, iż uchwały podjęte przez pozwaną były niezgodne z dobrymi obyczajami i postanowieniami statutu pozwanej, bowiem był on członkiem pozwanej przez okres kilkudziesięciu lat, wywiązywał się ze wszystkich obowiązków członka spółdzielni i nigdy nie podejrzewał, że może zostać celowo wprowadzony w błąd przez pracowników pozwanej i niesprawiedliwie potraktowany. Jednocześnie, w świetle powyższych rozważań, nie ma żadnych podstaw, by wskazane uchwały uznać za sprzeczne z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzące w interesy spółdzielni albo mające na celu pokrzywdzenie jej członka. Z ustaleń Sądu jednoznacznie wynika, że postępowanie pozwanej Spółdzielni mieściło się w ramach procedur i przysługujących jej uprawnień.

Konkludując, wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie zaszyły statutowe przesłanki wykluczenia powoda z pozwanej spółdzielni, stąd działanie pozwanej (...) Spółdzielni (...) w C. należy uznać za zasadne i zgodne z obowiązującymi regulacjami, a w związku z tym powództwo winno ulec oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie wyżej powołanych przepisów prawa, orzeczono jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie drugim wyroku. Z uwagi na to, że powództwo zostało oddalone to powoda należało uznać za stronę przegrywającą proces. W tej sytuacji, na mocy art. 98 § 1 kpc powoda, obciążał obowiązek zwrotu powodowi kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana reprezentowana była przez radcę prawnego. Zgodnie z § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U.2015.180) w sprawie opłat za czynności radców prawnych minimalna stawka za reprezentowanie strony w sprawie o uchylenie uchwały organu spółdzielni wynosi 360 zł.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie wyżej powołanych przepisów prawa, orzeczono jak w punkcie drugim wyroku.

W świetle powyższego Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

SSO P. Okowicki