

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jarosław Grobelny

Sędziowie: SO Joanna Andrzejak-Kruk (spr.)

SO Krzysztof Godlewski

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

z udziałem Skarbu Państwa-Prezesa Sądu Rejonowego (...)w P.

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...) oraz ul. (...) w S.

przeciwko P. Z.

o zapłatę

prowadzonej przez Sąd Rejonowy (...)w P.pod sygn. akt I.C.(...)

na skutek skargi pozwanego

o stwierdzenie przewlekłości postępowania

postanawia:

oddalić skargę.

/-/ Joanna Andrzejak-Kruk/-/ Jarosław Grobelny/-/ Krzysztof Godlewski

UZASADNIENIE

Pismem złożonym w dniu 17.02.2014r. pozwany P. Z. wystąpił o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie, zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 10.000,-zł „stosownego odszkodowania” oraz zwrot kosztów i opłat sądowych. Pozwany zarzucił, że w dniu 26.09.2013r. złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku, a pomimo licznych interwencji telefonicznych odpis wyroku z uzasadnieniem otrzymał dopiero 4.02.2014r. Pozwany nie mógł też zapoznać się z aktami celem napisania apelacji, gdyż zostały one przesłane do S..

Udział w sprawie zgłosił Skarb Państwa - Prezes Sądu Rejonowego (...)w P., który w odpowiedzi na skargę domagał się jej oddalenia, a ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku – przyznania skarżącemu kwoty jedynie 2.000,-zł. Zdaniem uczestnika skarga jest bezzasadna, bowiem w postępowaniu sądowym nie wystąpiła przewlekłość w ustawowym znaczeniu. Wyrokiem z dnia 26.09.2013r. sprawa została zakończona w I instancji, a skarga wpłynęła już po zakończeniu postępowania i nie może osiągnąć swego ustawowego celu, jakim jest zdynamizowanie postępowania sądowego.

Sąd Okręgowy ustalił, iż przebieg postępowania w sprawie był następujący:

W dniu 4.06.2012r. do Sądu Rejonowego w S.wpłynął pozew Wspólnoty Mieszkaniowej przeciwko P. Z.o zapłatę kwoty 14.700,-zł. Na zarzut pozwanego, zgłoszony w sprzeciwie od nakazu zapłaty, postanowieniem z dnia 10.09.2012r. Sąd Rejonowy w S.przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu (...)w P.jako właściwemu rzeczowo i miejscowo. Sąd Rejonowy (...)w P. przeprowadził trzy rozprawy (w dniach 9.05.2013r., 11.06.2013r. i 12.09.2013 r.), a w dniu 26.09.2013r. wydał wyrok.

Bezpośrednio po ogłoszeniu wyroku pozwany złożył wniosek o sporządzenie jego uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wniosek taki zgłosiła również strona powodowa. Uzasadnienie zostało sporządzone w dniu 22.11.2013r., gdyż w okresie od 27.09.2013r. do 7.11.2013r. akta sprawy znajdowały się w Sądzie Okręgowym w P.z uwagi na konieczność rozpoznania złożonej przez pozwanego skargi na przewlekłość postępowania (sygn. akt XV.S(...)). Odpis wyroku z uzasadnieniem wysłany został jedynie pełnomocnikowi powódki, co zostało ujawnione dopiero w styczniu 2014r., gdyż bezpośrednio po sporządzeniu uzasadnienia akta sprawy w okresie od 26.11.2013r. do 24.12.2013r. ponownie znajdowały się w Sądzie Okręgowym w P.w związku ze złożeniem przez pozwanego kolejnej skargi na przewlekłość postępowania (sygn. akt XV.S(...)). Na zarządzenie sędziego z dnia 15.01.2014r. odpis wyroku z uzasadnieniem wysłano w dniu 15.01.2014r. pod adres zamieszkania pozwanego, zaś w dniu 16.01.2014r. – ponownie pod adres skrytki pocztowej. W dniu 15.01.2014r. akta wysłano do Sądu Rejonowego w S., który dwukrotnie zwracał się o ich udostępnienie jako niezbędnych w prowadzonej przez ten Sad sprawie I.C(...). Akta zostały zwrócone 5.02.2014r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17.06.2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla jej rozstrzygnięcia (przewlekłość postępowania). Dla stwierdzenia, czy doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawiloci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Ocena, czy zaistniała przewlekłość jest względna i zawsze musi odnosić się do realiów konkretnej sprawy i przyjętego trybu postępowania. Pojęcie przewlekłości generalnie dotyczy stanów czy zdarzeń nadmiernie rozciągniętych w czasie, przedłużających się, przy czym przewlekłość nie jest zależna jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć strony, ale od czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Chodzi jedynie o to, by czynności te zabierały odpowiednią ilość czasu, a zatem odbywały się bez zbędnej zwłoki, której nie dałoby się uzasadnić, a która wskazywałaby na bezczynność sądu lub bezproduktywność jego działań. Tylko nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego do wykonania określonych czynności sądowych, prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki o jakim mowa w ustawie (tak również: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11.05.2005r., II S 26/05, LEX nr 151808; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28.09.2005r., II S 19/05, publ. KZS 2005/11/39; postanowienie NSA w Warszawie z 26.11.2004r., GPP 1/4, publ. ONSAiWSA 2005/5/97).

Wbrew przekonaniu skarżącego, nie można uznać, aby w rozpoznawanej sprawie doszło do tak rozumianej przewlekłości postępowania. Skarga dotyczy etapu tzw. postępowania międzyinstancyjnego, prowadzonego po ogłoszeniu wyroku z dnia 26.09.2013r. Przewlekłość z pewnością nie wystąpiła na etapie skorządzania uzasadnienia tego wyroku. Przekroczono wprawdzie termin instrukcyjny wynoszący 14 dni od dnia złożenia wniosku (art. 329 k.p.c.), ale było to spowodowane koniecznością przekazania akt sprawy do Sądu odwoławczego celem rozpoznania pierwszej skargi pozwanego na przewlekłość postępowania (która została odrzucona postanowieniem z dnia 5.11.2013r. jako niedopuszczalna, gdyż dotyczyła opóźnienia w realizacji wniosku incydentalnego, nie zaś „sprawy” w rozumieniu ustawy). Warto zauważyć, że na rozprawie przed Sądem Rejonowym w dniu

12.09.2013r., gdy Przewodniczący poinformował o wpłynięciu skargi, pozwany wyraźnie podkreślił, że dotyczyła ona etapu postępowania toczącego się przez Sądem Rejonowym S.. Pozwany nie miał żadnych zastrzeżeń odnośnie sprawności postępowania przed Sądem Rejonowym (...)w P., natomiast domagał się niezwłocznego przekazania skat Sądowi Okręgowemu celem rozpoznania skargi (k.147). Po zwrocie akt sędziego sprawozdawca sporządził pisemne uzasadnienie wyroku w ciągu 15 dni i polecił doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem wnioskującym o to osobom. Omyłkowo dokumenty te wysłano jedynie stronie powodowej, natomiast opóźnione ujawnienie tej okoliczności (dopiero w styczniu 2014r.) zostało spowodowane tym, iż ponownie, niemal przez miesiąc, akta sprawy znajdowały się w Sądzie odwoławczym celem rozpoznania drugiej skargi pozwanego na przewlekłość postępowania (która również została odrzucona postanowieniem z dnia 10.12.2013r. jako niedopuszczalna). Przedłużenie się czynności postępowania międzyinstancyjnego było zatem w istocie wynikiem zachowania pozwanego (składającego niedopuszczalne skargi), a w świetle art. 2 ustawy nie może to ująć uwadze przy ocenie, czy wystąpiła przewlekłość postępowania. Nie można się także zgodzić z zarzutem, iż pozwany został pozbawiony możliwości przygotowania apelacji z uwagi na przesłanie akt do S.. Akta sprawy były bowiem udostępnione Sądowi Rejonowemu w S.w okresie od 15.01.2014r. do 5.02.2014r., a więc w tym samym czasie, gdy realizowane było doręczenie pozwanemu odpisu wyroku z uzasadnieniem. Skoro przesyłkę otrzymał on, jak podnosi w skardze, w dniu 4.02.2014r., to w terminie 2-tygodniowym ustanowionym dla wniesienia apelacji miał on możliwość zapoznać się z aktami (przekazano je do Sądu odwoławczego z trzecią skargą na przewlekłość dopiero 20.02.2014r.).

Podsumowując, do chwili wpłynięcia skargi nie doszło do przewlekłości niniejszego postępowania i w tej sytuacji skarga podlegała oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy.

/-/ Joanna Andrzejak-Kruk/-/ Jarosław Grobelny/-/ Krzysztof Godlewski