

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział XV Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maciej Agaciński

Sędziowie: SO Joanna Andrzejak-Kruk

SO Michał Wysocki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) (...) w P. przeciwko P. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

z dnia 27 września 2013 r.

w sprawie o sygn. I C 258/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO J. Andrzejak - Kruk SSO M. Agaciński SSO M. Wysocki

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 września 2013r. Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu odrzucił zażalenie pozwanego P. K. na postanowienie z dnia 13 sierpnia 2013r.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że odpis orzeczenia z dnia 13 sierpnia 2013r. został doręczony pozwanemu w dniu 12 września 2013r. W dniu 20 września 2013r. (data nadania w PUP) wpłynęło zażalenie na powyższe orzeczenie. Tygodniowy termin do zaskarżenia postanowienia (art. 394 § 2 kpc) upłynął zatem bezskutecznie z dniem 19 sierpnia 2013r. wobec czego zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397§2 kpc. Z uwagi na naruszenie terminu do zaskarżenia orzeczenia, nie było potrzeby uprzedniego wzywania strony do uzupełnienia braków formalnych zażalenia.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się pozwany P. K., który złożył zażalenie, wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że postanowienie o oddaleniu wniosku o zwolnienie z kosztów sądowych odebrali za niego członkowie rodziny w dniu 12 września 2013r. O fakcie odebrania w/w korespondencji dowiedział się dopiero kilka dnia później, ok. 17-18 września. Niestety w tym okresie chorował i nie był w stanie we własnym zakresie sporządzić i złożyć zażalenia. W związku z powyższym niezwłocznie w dniu 20 września 2013r. wysłał wspomniane

zażalenie pocztą. Według skarżącego, odrzucenie złożonego przeze mnie zażalenia, zamknie mu drogę do skutecznej obrony praw, szczególnie że nie ze swojej winy złożył zażalenie jeden dzień po terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Podzielić należało ustalenia i rozważania poczynione przez Sąd I instancji, co do tego, że zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 13 sierpnia 2013r. zostało wniesione po upływie ustawowego terminu z art.394§2 kpc i jako takie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397§2 kpc. Stanowisko Sądu Rejonowego jest w tym zakresie prawidłowe i Sąd odwoławczy nie znalazł żadnych podstaw do jego kwestionowania. Podkreślenia wymaga, że również skarżący w swoim zażaleniu nie podniósł żadnych zarzutów, ani nowych okoliczności, które mogłyby ewentualnie stanowić podstawę do wzruszenia zaskarżonego orzeczenia. Co więcej, skarżący w zażaleniu przyznał fakt wniesienia przedmiotowego z uchybieniem tygodniowego terminu, wskazując wyłącznie, że uchybienie terminowi wynikało z tego, że korespondencję z sądu odebrali członkowi jego rodziny i nie przekazali mu jej od razu, a gdy ją otrzymał to w tym czasie chorował, w związku z czym nie był w stanie wnieść zażalenia w terminie. Stwierdzić w tym miejscu należy, że podnoszone przez pozwanego okoliczności dotyczące przyczyn niedotrzymania terminu do złożenia zażalenia, pozostają bez znaczenia dla oceny zaskarżonego orzeczenia o odrzuceniu złożonego po terminie środka zaskarżenia. Wskazać jedynie można, że podnoszone w zażaleniu okoliczności, jakoby skarżący nie dochował terminu bez swojej winy, mogłyby ewentualnie stanowić podstawę wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia środka zaskarżenia, o którym mowa w art.168§1 kpc. Trudno przy tym nie zauważyć, że z dokumentu – dowodu doręczenia (k.70) wynika, że pozwany osobiście odebrał w dniu 12 września 2013r. odpis postanowienia z dnia 13 sierpnia 2013r. co podważa jego twierdzenia zawarte w zażaleniu.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc, zażalenie oddalił jako bezzasadne.

SSO J. Andrzejak - Kruk SSO M. Agaciński SSO M. Wysocki

Zarządzenie:

1. postanowienie odnotować i zakreślić w (...);
2. odpis postanowienia doręczyć pozwanemu;
3. po nadejściu (...)akta zwrócić do SR Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Poznań, dnia 17 stycznia 2014 r.

SSO M. Wysocki