

Sygnatura akt XII C 626/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 6 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Anna Łosik

Protokolant:p.o. stażysty Aleksandra Strzałkowska

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2019 r. w Poznaniu na rozprawie

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko M. F.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 117.477,22zł (sto siedemnaście tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od następujących kwot i terminów:

- 16.463,32zł od dnia 11 listopada 2016 roku do dnia zapłaty,
- 17.652,65zł od dnia 13 grudnia 2016 roku do dnia zapłaty,
- 16.710,65zł od dnia 11 stycznia 2017 roku do dnia zapłaty,
- 16.845,65zł od dnia 11 lutego 2017 roku do dnia zapłaty,
- 16.540,32zł od dnia 11 marca 2017 roku do dnia zapłaty,
- 16.516,65zł od dnia 11 kwietnia 2017 roku do dnia zapłaty,
- 16.747,98zł od dnia 11 maja 2017 roku do dnia zapłaty.

2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.478zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Anna Łosik

Sygn. akt XII C 628/18

UZASADNIENIE

W dniu 23 maja 2017 roku T. S. wniósł pozew przeciwko M. F. zamieszkałemu w Wielkiej Brytanii, domagając się zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kwoty 117.477,22zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od wskazanych w pozwie kwot i terminów, a to z tytułu sprzedaży pozwanemu udziałów w spółce. Nadto domagał się zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kosztów postępowania. Ostatecznie powód sformułował pozew o wydanie europejskiego nakazu zapłaty.

Europejskim nakazem zapłaty referendarz sądowy uwzględnił powództwo w całości.

Od powyższego rozstrzygnięcia pozwany, działając przez fachowego pełnomocnika wniósł sprzeciw.

Pełnomocnik pozwanego zobowiązany, w trybie art.207§6kpc., do złożenia pisma procesowego zawierającego wszelkie twierdzenia, zarzuty i wnioski dowodowe, nie uczynił zadość temu obowiązкови.

Na rozprawie w dniu 30 stycznia 2019 roku pełnomocnik pozwanego wnosząc o oddalenie powództwa zaproponował jednocześnie rozłożenie należności na raty po 2.000zł miesięcznie. Nadto pełnomocnik pozwanego oświadczył, że nie kwestionuje umowy stanowiącej podstawę żądania pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 października 2015 roku powód i pozwany zawarli umowę na mocy, której powód jako sprzedający zbył na rzecz pozwanego jako kupującego, w stanie wolnym od wszelkich obciążeń, przysługujące mu udziały w spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. za cenę 993.724 (...). Część ceny w kwocie 793 724 funtów szterlingów była zapłacona sprzedającemu w momencie zawarcia umowy, w tym kwota 320 000 (...) tytułem zadatku w rozumieniu art. 394 kc. Pozostała część ceny w kwocie 200 000 funtów szterlingów miała zostać zapłacona przelewem na rachunek bankowy sprzedającego wskazany w umowie w formie 60. miesięcznych, nieoprocentowanych rat, płatnych z dołu do 10. dnia każdego miesiąca począwszy od listopada 2015 roku (pierwsza rata należna za listopad 2015 roku do 10 grudnia 2015 roku) z czego 59 pierwszych rat wynosić miało 3.333,33 (...), natomiast ostatnia rata wynosić miała 3.333,53 (...). Strony ustaliły, że spory związane z umową poddają w wyłącznej jurysdykcji sądów polskich, a sądem wyłącznie właściwym dla rozstrzygania sporów wynikłych z umowy lub w związku z nią będzie sąd właściwy rzeczowo dla siedziby spółki.

Okoliczności bezsporne, a ponadto kopia umowy łączącej strony (k.5-14)

Pozwany zaprzestał płacenia rat od listopada 2016 roku.

Okoliczność niezaprzeczona przez pozwanego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie niekwestionowanej przez strony umowy sprzedaży.

Sąd zważył, co następuje:

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535kc). Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży praw (art.555kc).

Zgodnie z regułą rozkładu ciężaru dowodu (art.6kc) powód winien w niniejszym postępowaniu dowieść faktu zawarcia umowy, jej treści i wykonania swego zobowiązania. Przedkładając dokument powód dowiódł zatem, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży udziałów w spółce, na mocy której przeniósł na kupującego ich własność. W treści umowy zawarte zostało również pokwitowanie przyjęcia przez powoda części ceny. W dacie zawarcia umowy część ceny, a mianowicie 200.000 (...) nie była jeszcze zapłacona i miała być uiszczana w ratach miesięcznych począwszy od grudnia 2015 roku.

Dowód uregulowania ostatnio wymienionego zobowiązania obciążał pozwany. Pozwany żadnego dowodu w tym zakresie nie zaoferował. Jednocześnie pełnomocnik pozwanego nie zaprzeczył, że od listopada 2016 roku pozwany zaprzestał uiszczania rat. Termin płatności każdej z nich przypadał na 10. dzień każdego miesiąca.

W tych okolicznościach powództwo uznać należało za zasadne albowiem dłużnik pozostawał w zwłoce z zapłatą należnych rat.

Jak wynika z art.358§3kpc jeśli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia, wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia w walucie polskiej według średniego kursu NBP z dnia, w którym zapłata jest dokonywana. Takiego przeliczenia powód dokonał formułując żądanie pozwu.

Z uwagi na powyższe, na podstawie powołanych przepisów, należało orzec jak w punkcie 1 wyroku.

Nie było jakichkolwiek podstaw do rozłożenia należności na raty albowiem strona pozwana nie naprowadziła żadnych okoliczności pozwalających uznać, że w niniejszej sprawie zachodzą szczególne okoliczności zastosowania instytucji z art.320kpc.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.98kpc. Na kwotę zasądzonych kosztów składa się opłata od pozwu w kwocie 5.878zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600zł.

SSO Anna Łosik