

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Poznań, dnia 19 lipca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSO Małgorzata Małecka**

**Protokolant: protokolant sądowy Katarzyna Michalewska**

**po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2018 r. w Poznaniu**

**na rozprawie sprawy z powództwa E. K., G. K. (1)**

**przeciwko Bankowi (...) S.A. we W.**

**o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc)**

I. **pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 marca 2004 r. wydanego przez Sąd Okręgowy w P. w sprawie o sygn. akt I Nc (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności 27 listopada 2013 r. w zakresie kwoty 7.500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych);**

II. **w pozostałym zakresie powództwo oddala;**

III. **kosztami sądowymi, od obowiązku uiszczenia których powodowie zostali zwolnieni obciąża Skarb Państwa;**

IV. **kosztami procesu w całości obciąża powodów, w związku z tym zasądza od powodów na rzecz pozwanego kwotę 1.817 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

**SSO Małgorzata Małecka**

## UZASADNIENIE

**Pozwem z dnia 2 października 2017 roku**, wniesionym do Sądu Rejonowego w N. T., skierowanym przeciwko pozwanemu Bankowi (...) S.A. z siedzibą we W. powodowie E. K. i G. K. (2) reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, wniesli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w P. z dnia 22 marca 2004 r., sygn. akt I Nc (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności tegoż Sądu z dnia 27 listopada 2013 roku (sygn. akt I Co (...)), w części, tj. o kwotę 7.500 zł, którą powód zapłacił pozwanemu tytułem spłaty zadłużenia.

Nadto, powodowie wniesli o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w N. T. J. D., toczącego się pod sygn. akt KM (...) na podstawie wyżej wymienionego tytułu wykonawczego. Ewentualnie wniesli o wskazanie w postanowieniu zabezpieczającym, że dochodzona przez pozwanego wymienionym tytułem wykonawczym wierzytelność jest umniejszona o kwotę 7.500 zł.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że ze względu na bezskuteczność podejmowanych do tej pory przez wierzyciela egzekucji, strony postanowiły, że powód będzie spłacał zadłużenie w ratach, a pozwany zawiesi

toczące się postępowanie egzekucyjne. Wobec zapłaty przez powodów kwoty 7.500 zł, będącej częścią dochodzonej wierzytelności, zasadnym w ich ocenie będzie ograniczenie tytułu egzekucyjnego o tą właśnie kwotę. (k. 1-4 akt)

Postanowieniem z dnia 11 października 2017 roku, Sąd Rejonowy w N. T., na posiedzeniu niejawnym, oddalił wnioski powodów o zabezpieczenie powództwa, stwierdzając, że w przedstawiony przez stronę powodową materiał nie jest wystarczający do uznania, iż powodowie uprawdopodobnili okoliczności uzasadniające pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. (k. 20 akt)

Pismem z dnia 20 października 2017r., stanowiącym **odpowieź na pozew**, pełnomocnik pozwanego wniósł o uwzględnienie powództwa, uznając zatem roszczenie dochodzone pozwem, a nadto wniósł o obciążenie powodów kosztami procesu, w tym zasądzenie solidarnie na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, że wyłączną przyczyną uznania powództwa jest fakt, iż zostało ono skierowane w zakresie kwoty 7.500 zł albowiem kwota ta, została dobrowolnie zapłacona przez powodów z pominięciem organu egzekucyjnego. Nadto, pełnomocnik pozwanego przypomniał, iż wpłacona przez powodów kwota 10.000 zł (której 7.500zł stanowiło podstawę roszczenia objętego tytułem wykonawczym) została zakwalifikowana na należności odsetkowe i jako taka została przekazana na rzecz A. R., tytułem rozliczenia dopłat udzielonych przez ten podmiot na rzecz powodów. (k. 25 akt)

Na rozprawie w dniu 30 listopada 2017 roku, strona powodowa oświadczyła, iż rozszerza powództwo żądając tym samym pozbawienia tytułu wykonawczego wskazanego w treści pozwu wykonalności co do kwoty 212.429,88 zł. Wobec powyższego, pismem z dnia 7 grudnia 2017 roku, strona uzupełniła braki formalne rozszerzenia żądania, wnosząc o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego uwzględniając już wpłacone dotychczasowe przez nich kwoty. Ponadto, pełnomocnik wniósł o zabezpieczenie niniejszego roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, zwolnienie powodów z kosztów sądowych ponad te, które już zapłacił, oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając rozszerzenie powództwa, strona podała, że wpłacili bezpośrednio pozwanemu kwotę 7.500 zł oraz komornikowi prowadzącemu egzekucję kwotę 20.000 zł w związku z wyznaczoną na dzień 25 października 2017 roku licytacją nieruchomości będących własnością powoda. W pozostałym zakresie podnosili istotne różnice w treści nakazu zapłaty w zakresie wartości ich zobowiązania, kwocie dochodzonej od nich przez pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym Km (...) (kwota 101.791,38 zł) oraz wartości ich zobowiązania wymienionej przez pozwanego w piśmie z dnia 6 października 2015r. (kwota 948.608,65 zł). (k. 83-90 akt)

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2017 roku Sąd Rejonowy w N. T. uznał swą niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w P.. (k. 117 akt)

Strona pozwana pismem z dnia 19 stycznia 2018 roku, wniosła o uwzględnienie powództwa co do pozbawienia wykonalności nakazu zapłaty Sądu Okręgowego wP. sygn. akt I Nc (...) w części obejmującej kwotę 23.765,79 zł i oddalenie powództwa ponad tą kwotę oraz o obciążenie powodów kosztami procesu, w tym zasądzenie solidarnie na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany potwierdził, że przed złożeniem odpowiedzi na pozew odnotował wpłatę kwoty 7.500zł na poczet zobowiązań objętych tytułem wykonawczym opisanym w petitum pisma, natomiast po złożeniu odpowiedzi na pozew uzyskał od Komornika Sądowego kwotę 16.265,79 zł. Pozwany wskazał, że zasadnym jest obciążenie powodów kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego, albowiem przyczyny uznania powództwa w zakresie wcześniej wskazanym, wynikają wyłącznie z wpłat dokonanych przez powodów po wszczęciu egzekucji. ( k. 125-127 akt)

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2018 roku, tutejszy Sąd zawiesił w trybie zabezpieczenia postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 marca 2004 roku, wydanego przez

Sąd Okręgowy w P. w sprawie o sygn. akt I Nc (...)/5 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w N. T. w sprawie o sygn. akt Km (...) co do kwoty 7.500zł. (k. 130 akt)

W dniu 10 kwietnia 2018 roku, referendarz sądowy, na posiedzeniu niejawnym, wydał postanowienie, zwalniając powodów od kosztów sądowych ponad te, które dotychczas uiścili. (k. 148 akt)

Na rozprawie w dniu 10 maja 2018 roku, pełnomocnik powodów dołączyła załącznik do protokołu, w którym wskazała na zasadność zawiadomienia o toczącym się procesie A. R. z uwagi na to, iż w jej ocenie gdy pozwany wyegzekwuje od powodów zasądzone kwoty, to dojdzie do jego bezpodstawnego wzbogacenia o dopłaty, które otrzymał od (...). Pismem z 17 maja 2018 roku pełnomocnik strony powodowej wniosła o wezwanie do wzięcia udziału w procesie (...). (k. 151-164 akt)

W piśmie z 30 maja 2018 roku pełnomocnik powodów potwierdził, iż w niniejszej sprawie dochodzą pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego do kwoty 212.429,88 zł oraz wskazał, że zgodnie z umową która łączyła Bank (...). Dopłaty otrzymywał pozwany, a nie kredytobiorcy. Podniósł zatem, że w związku z tym, iż powodowie nie spłacali rat kredytowych w terminie oraz w związku z wypowiedzeniem umów kredytowych przez pozwanego, utracili prawo do dopłat i wobec tego przestały one pomniejszać oprocentowanie udzielonego kredytu. W ich ocenie taka sytuacja jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. (k.166-172 akt)

Pismem z dnia 6 czerwca 2018 roku, pełnomocnik pozwanego podtrzymał w całości dotychczasowe stanowisko, wnosząc o oddalenie wszystkich wniosków dowodowych strony powodowej, jako dotyczących okoliczności nieistotnych dla sprawy.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powodowie zawarli z (...) Bankiem (...) S.A. Oddział w P. ( (...) Bank S.A. a obecnie (...) S.A.) trzy umowy kredytowe:

1) Umowa nr (...) z dnia 16 listopada 1995 r., na kwotę – 25.000 zł, o kredyt inwestycyjny, aneksowaną w dniu 18.04.1997r. i w dniu 24.08.1998 r.

dowód: umowa nr (...) z dnia 16 listopada 1995 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 18.04.1997 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 24.08.1998 r. ( k. 10, 11, 16 akt sprawy I Nc (...))

2) Umowa nr (...) z dnia 27 czerwca 1996 r., na kwotę – 28. 320 zł, o kredyt inwestycyjny, aneksowaną w dniu 8.09.1996 r., 30.06.1998 r., 24.08.1998 r.

dowód: umowa nr (...) z dnia 27 czerwca 1996 r.; aneks do umowy nr (...) z dnia 8.09.1996 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 30.06.1998 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 24.08.1998 r. (k. 23-30 akt sprawy I Nc (...))

3) Umowa nr (...) z dnia 8 lipca 1997 r., na kwotę – 55.000 zł, o kredyt na utworzenie/urządzenie gospodarstwa rolnego z dopłatami do oprocentowania ze środków A. R., aneksowaną w dniu 30.06.1998 r., 24.08.1998 r., 30.03.2000r.

dowód: umowa nr (...) z dnia 8 lipca 1997 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 30.06.1998 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 24.08.1998 r.; aneks nr (...) do umowy nr (...) z dnia 30.03.2000r. (k. 35-42 akt sprawy I Nc (...))

Powodowie nie wywiązywali się z wyżej wymienionych umów, w związku z czym (...) Bank S.A. wypowiedział kolejno zawarte umowy kredytowe pismami z 12 listopada 2002 roku i wezwał do uregulowania zadłużenia.

Dowód: wypowiedzenie umowy kredytowej nr (...) – pismo z dnia 12.11.2002 r., wezwanie do zapłaty z dnia 23 grudnia 2003 roku ( k. 9 i 7 akt sprawy I Nc (...)); wypowiedzenie umowy kredytowej nr (...) – pismo z dnia 12.11.2002 r., wezwanie do zapłaty z dnia 23 grudnia 2003 roku ( k. 20 i 22 akt sprawy I Nc (...)); wypowiedzenie umowy kredytowej nr (...) – pismo z dnia 12.11.2002 r., wezwanie do zapłaty z dnia 23 grudnia 2003 roku ( k. 3 i 32 akt sprawy I Nc (...));

W dniu 13 stycznia 2004 r. (...) Bank S.A. na podstawie ksiąg banku w trybie art. 96 Prawa bankowego wystawił wyciąg z ksiąg bankowych, w którym zostało ustalone aktualne zadłużenie pozwanych, a następnie skierował do Sądu Okręgowego w P. pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym, wnosząc o orzeczenie nakazem zapłaty, iż E. i G. K. (1) winni w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłacić solidarnie wskazane kwoty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 marca 2004 roku Sąd Okręgowy w P. I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I Nc (...) /5 orzekł, by E. K. oraz G. K. (1) zapłacili solidarnie na rzecz (...) Bank S.A. III Oddział w P. kwoty:

1. 60.495,30 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

a. 13.923,36 zł od dnia 13.01.2004 r. do dnia zapłaty,

b. 46.571,94 zł od dnia 11.02.2004 r. do dnia zapłaty,

2. 64.951,91 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

a. 13.275 zł od dnia 13.01.2004 r. do dnia zapłaty,

b. 51.676,91 zł od dnia 11.02.2004 r. do dnia zapłaty,

2. 128.681,03 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

a. 42.000 zł od dnia 13.01.2004 r. do dnia zapłaty,

b. 86.681,03 zł od dnia 11.02.2004 r. do dnia zapłaty

oraz kwotę 10.776,70zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 7.200 zł kosztów zastępstwa procesowego. Nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności 27 listopada 2013 r. ( sygn. akt I Co (...))

Bezsporne, a nadto nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 marca 2004 roku (k. 74 akt sprawy I Nc (...) /5)

Po uzyskaniu tytułu wykonawczego Bank (...) S.A. z siedzibą we W. (następca prawny (...) S.A. Oddział w P., a następnie (...) Bank S.A.) wystąpił z wnioskiem do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w N. T. J. D. o wszczęcie egzekucji przeciwko powodom. Pismem z dnia 29 sierpnia 2016 roku komornik sądowy zawiadomił powodów, że na wniosek wierzyciela Banku (...) S.A.. wszczął przeciwko nim postępowanie egzekucyjne na podstawie nakazu zapłaty z dnia 22 marca 2014 roku, sygn.. akt I Nc (...) /5 wydanego przez Sąd Okręgowy w P., a zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 27 listopada 2013 roku. Kwota należności głównej określona została na 68.268,66 zł, odsetek wyliczonych na dzień 29 sierpnia 2016 roku na 101.791,38 zł, kosztów procesu na 127,00 zł oraz kosztów zastępstwa adwokackiego w egzekucji na 1.800 zł. Egzekucja prowadzona była pod sygn. akt KM (...).

**Dowód:** zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości z dnia 29 sierpnia 2016 roku (k. 93);

Pismem z dnia 28 października 2016 roku, będącym uzupełnieniem wniosku o zwieszenie egzekucji, powodowie ponownie wyrazili wolę wobec pozwanego, iż podejmą próbę spłat zadłużenia, uzasadniając przy tym swoją trudną sytuację finansową w jakiej się znaleźli z przyczyn od nich niezależnych. W odpowiedzi pozwany Bank (...) S.A. wyraził zgodę na zawieszenie postępowania egzekucyjnego na okres 12 miesięcy po dokonaniu przez nich wpłaty na poczet spłaty zaciągniętych kredytów tj., po 2.500 zł na każdy kredyt oraz dalszą spłatę zadłużenia zgodnie z wcześniej zaproponowanym harmonogramem spłat. W przypadku niespłacenia rat zgodnie z ustaleniami, pozwany zastrzegł, że postępowanie egzekucyjne zostanie ponownie podjęte.

Powodowie (dłużnicy) wpłacili dobrowolnie w dniu 3 listopada 2016 roku na rzecz pozwanego (wierzyciela) następujące kwoty:

- tytułem nr umowy (...) z dnia 27.06.1996 r. – 2.500 zł,

- tytułem nr umowy (...) z dnia 16.11.1995 r. – 2.500 zł,

- tytułem nr umowy (...) z dnia 8.07.1997 r. – 2.500 zł,

Dowód: pismo powodów z dnia 28 października 2016 roku k. 9-11 akt, wiadomość e-mail pozwanego ustosunkowująca się do pisma powodów k-12 akt, kopie potwierdzeń wpłat na rzecz zadłużenia k. 14-15 akt.

Powodowie pismem z dnia 30 października 2017 roku, skierowanym do pozwanego, wnieśli o próbę opracowania planu restrukturyzacji ich zadłużenia.

Pozwany w odpowiedzi na złożone pismo, poinformował, iż komornik sądowy prowadzący egzekucję w sprawie Km (...) został powiadomiony o wpłaceniu kwoty 7.500 zł dokonanej bezpośrednio na rachunek Banku przez powodów. Ponadto, wskazał że wpłacona kwota została przekazana do (...) i zaliczono ją na spłatę dopłat do oprocentowania zgodnie z wyrażoną przez Agencję zgodą.

Dowód: kopia pisma pozwanego z dnia 1 grudnia 2017 roku k .99 akt

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie kserokopii dokumentów urzędowych i prywatnych zgromadzonych w aktach sprawy oraz na podstawie załączony akt sprawy I Nc (...).

Zgromadzonych w sprawie dokumenty urzędowe i prywatne, Sąd uznał za w pełni wiarygodne. Zgodnie z treścią art. 244 k.p.c. dokumenty urzędowe stanowią dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Zgodnie natomiast z treścią art. 245 k.p.c. dokumenty prywatne stanowią dowód tego, że osoba, która je podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Zgromadzone w sprawie dokumenty nie były kwestionowane przez strony. Również Sąd nie znalazł podstaw, aby kwestionować zgromadzone w sprawie dokumenty urzędowe i prywatne z urzędu. Wiarygodność kserokopii dokumentów również nie budziła wątpliwości Sądu. Mimo, że kserokopia nie jest dokumentem, a stanowi jedynie element twierdzenia strony o istnieniu dokumentu o treści odpowiadającej kserokopii, to w niniejszej sprawie żadna ze stron nie podniosła zarzutów kwestionujących istnienie określonych dokumentów prywatnych czy urzędowych.

Sąd oddalił wniosek powodów o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania biegłego sądowego z zakresu analiz ekonomicznych, księgowości, rachunkowości i finansów, R. S. oraz dowodu z opinii Katedry Rachunkowości (...) E. w P. na okoliczność wykazania, iż w przypadku wyegzekwowania przez pozwanego należności w określonej w nakazie zapłaty ( I Nc (...)/5), dojdzie do bezpodstawnego wzbogacenia przez pozwanego o dopłaty, które przelała pozwanemu (...), albowiem nijak miały się do niniejszej sprawy, dotyczącej pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Okoliczności jakie próbowała wykazać strona powodowa, powinny zostać rozpatrywane na etapie postępowania o wydanie nakazu zapłaty.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie było żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w P. z dnia 22 marca 2004r. sygn akt I Nc (...)/5, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności tegoż Sądu 27 listopada 2013r. (sygn. akt I Co (...)) do kwoty 212.429,88 zł.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 k.p.c., wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powództwo przeciwegzekucyjne przewidziane w art. 840 k.p.c. (tzw. powództwo opozycyjne) jest środkiem merytorycznej obrony przed egzekucją, przysługującym dłużnikowi.

Dłużnik może zaprzeczyć treści tytułu egzekucyjnego w postaci ugody sądowej, ugody zawartej przed sądem polubownym, aktu notarialnego, bankowego tytułu egzekucyjnego oraz innego tytułu egzekucyjnego, którego treści nie chroni powaga rzeczy osądzonej bądź zawisłość sporu (art. 777 k.p.c.). W takich wypadkach możliwe jest kwestionowanie zasadności treści tytułu egzekucyjnego, a więc powoływanie się na zdarzenia zaszłe przed jego powstaniem, a powodujące bezzasadność roszczenia stwierdzonego tym tytułem lub zdarzenie, które nastąpiło po jego powstaniu. Są to wszelkie zdarzenia wywołujące taki skutek na gruncie prawa cywilnego materialnego (np. spełnienie świadczenia, potrącenie, odnowienie, przyjęcie innego świadczenia przez wierzyciela w zamian za objęte tytułem, niemożność świadczenia, zwolnienie z długu). Podstawą powództwa opozycyjnego mogą być także zdarzenia, z nastąpieniem których zobowiązanie objęte tytułem nie może być egzekwowane (np. przedawnienie, odroczenie terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty).

W niniejszej sprawie powodowie podnosili, że uiszcili w dniu 3 listopada 2016 roku (przed wniesieniem powództwa) dobrowolnie na rzecz pozwanego kwotę 7.500 zł wynikającą z nakazu zapłaty.

Nie ulega wątpliwości, albowiem nie było to kwestionowane przez stronę pozwaną, iż przed toczącym się postępowaniem powodowie zapłacili na rzecz strony pozwanej kwotę 7.500 zł. Okoliczność ta została potwierdzona przez samego pozwanego w odpowiedzi na pozew z dnia 20 października 2017 roku, w której wniósł o uwzględnienie powództwa w części obejmującej tą właśnie kwotę.

Reasumując, Sąd uznał, że kwota 7.500 zł została zapłacona przez powodów na rzecz wierzyciela przed wytoczeniem powództwa, dlatego zasadnym było pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w części tejże kwoty.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał powództwo za uzasadnione w części i ograniczył wykonalność tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 marca 2004 r., wydanego przez Sąd Okręgowy w P. w sprawie o sygn. akt I Nc (...) /5 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności 27 listopada 2013 roku w zakresie kwoty 7.500 zł. (punkt I wyroku).

W pozostałym zakresie tj. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego do kwoty 212.429,88zł powództwo zostało oddalone (punkt II wyroku) Powodowie nie spłacali rat kredytowych w terminie, co doprowadziło do wypowiedzenia umów kredytowych przez pozwanego. Następnie został wydany prawomocny nakaz zapłaty, którego strona powodowa nigdy nie kwestionowała. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż powodowie zwrócili się do pozwanego o zawieszenie egzekucji, natomiast ten przychylił się do ich prośby zakreślając odpowiednie warunki (wplata kwoty 7.500 zł co uczynili) oraz zobowiązani zostali dokonywać dalszych comiesięcznych spłat zgodnie z przyjętym harmonogramem, jednakże kolejne wpłaty nie następowały.

Sąd mając na względzie, że powodowie zostali zwolnieni od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu, kosztami procesu w tym zakresie obciążył Skarb Państwa (punkt III wyroku).

Orzeczenie o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.) obciążając nimi powodów jako przegrywających sprawę w całości.

Na koszty procesu poniesione przez pozwanego złożyło się wynagrodzenie reprezentującego go w sprawie pełnomocnika będącego adwokatem w kwocie 1.800 zł oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa, łącznie 1.817 zł. (punkt IV wyroku).

/-/ SSO Małgorzata Małecka