

Sygnatura akt XII C 2100/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 2 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Hanna Ratajczak

Protokolant:Starszy sekretarz sądowy Katarzyna Słup-Ostrawska

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2017 r. w Poznaniu

na rozprawie sprawy z powództwa Miasto P.

przeciwko (...) SA – zarządca masy sanacyjnej (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji

- o zapłatę

I. Zasądza od (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji na rzecz powoda kwotę 98.537zł 11 gr

(dziewięćdziesiąt osiem tysięcy pięćset trzydzieści siedem zł 11/100) z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 93.477zł 20 gr od dnia 30 września2015r. do dnia 2 marca 2016r.

- 5.059zł 91gr od dnia 24 października 2015r do dnia 2 marca 2016r.

II. W pozostałej części co do roszczenia odsetkowego powództwo oddala.

III. Kosztami postępowania obciąża w całości powoda i z tego tytułu zasądza od powoda na rzecz pozwanego (...) SA – zarządcy masy sanacyjnej (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji kwotę 7.217zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/-/Hanna Ratajczak

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tutejszego Sądu dnia 13 lipca 2016r. powód Miasto P. domagał się orzeczenia nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym obowiązku zapłaty przez pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na rzecz powoda kwoty 98.537,11 zł wraz z ustawowymi odsetkami :

- od kwoty 93.477,20 zł od dnia 30 września 2015r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 5.059,91 zł od dnia 24 października 2015r. do dnia zapłaty,

a nadto zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 października 2016r. wydanym w sprawie (...) zasądzono od pozwanego na rzecz powoda żadaną pozwem kwotę wraz z odsetkami (k. 14).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 18 listopada 2016r. pozwany zaskarżył nakaz w całości oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 98.537,11 zł wraz z odsetkami, a także o obciążenie powoda w całości kosztami procesu na podstawie art. 310 zd. 2 prawa restrukturyzacyjnego. Pozwany wskazał, że postanowieniem z dnia 3

marca 2016r. otwarto postępowanie sanacyjne (...) Sp. z o.o. z siedzibą W W. i wyznaczono (...) S.A. na zarządcę. Pozwany powołał art. 310 zd.2 prawa restrukturyzacyjnego, zgodnie z którym, koszty postępowania obciążają powoda, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności. Wierzytelność powoda o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 98.537,11 zł została uwzględniona w spisie wierzytelności, a zarówno dłużnik jak i zarządca uznali wierzytelność za bezsporną. W ocenie pozwanego, brak zatem przeszkód do obciążenia powoda kosztami postępowania w niniejszej sprawie, albowiem postępowanie przed sądem jest zbędne.

Na rozprawie w dniu pozwany podniósł, że zgodnie z art. 79 prawa restrukturyzacyjnego, odsetki od wierzytelności należne są do dnia poprzedzającego dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. W stosunku do pozwanego otwarto postępowanie restrukturyzacyjne w dniu 3 marca 2016r., zatem odsetki należą się do dnia 2 marca 2016r.

Powód przychylił się do stanowiska pozwanego, oświadczając, iż w kwestii odsetek nie zajmuje stanowiska w sprawie.

W dalszej części postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska procesowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód jest właścicielem nieruchomości położonych w P.:

- obręb W., arkusz 28, działka (...)cz,
- obręb W., arkusz 28, działka (...)cz,
- obręb W., arkusz 29, działka (...)cz,
- obręb W., arkusz 3, działka (...)cz,
- obręb W., arkusz 3, działka (...)cz,
- obręb W., arkusz 3, działka (...)cz,

W okresie od 28 października 2010r. do 30 września 2015r. pozwany (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. bezumownie korzystał z powyższych nieruchomości powoda.

(...) Sp. z o.o. przyznał fakt bezumownego korzystania w pismach z dnia 10 lipca 2015r. i 24 sierpnia 2015r.

Powód wystawił faktury z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości na łączną kwotę 98.537,11 zł:

- faktura VAT nr (...) z dnia 9 października 2015r. na kwotę 5.059,91 zł, z terminem płatności w dniu 22 października 2015r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 10 września 2015r. na kwotę 93.477,20 zł, z terminem płatności w dniu 29 września 2015r.

Następnie powód wezwał pozwanego do zapłaty. (...) Sp. z o.o. nie spełnił jednak swojego świadczenia.

Dowód: pismo z dnia 24 sierpnia 2015r. – k. 5, pismo z dnia 10 lipca 2015r. – k. 6, wezwanie do zapłaty z dnia 27 października 2015r. – k. 8, faktury – k. 9-10.

Okoliczności bezsporne.

Postanowieniem z dnia 3 marca 2016r. otwarto postępowanie sanacyjne (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. i wyznaczono (...) S.A. na zarządcę.

Dowód: postanowienie z dnia 3 marca 2016r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (...) w sprawie (...) – k. 42, postanowienie z dnia 11 marca 2016r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (...) w sprawie(...)– k. 43.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wskazanych powyżej dokumentów przedstawionych przez strony.

Zgromadzone w sprawie dokumenty w większości nie były kwestionowane przez strony, ani nie wzbudziły wątpliwości Sądu. Sąd uznał zatem za wiarygodne wszystkie powołane wyżej dokumenty prywatne i urzędowe, znajdujące się w aktach sprawy. Autentyczność dokumentów prywatnych, jak również prawdziwość treści dokumentów urzędowych nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania w oparciu o treść art. 232 k.p.c. i art. 252 k.p.c. oraz art. 253 k.p.c., a i Sąd nie znalazł podstaw do tego, aby uczynić to z urzędu. Tym samym okazały się one istotne dla potrzeb rozstrzygnięcia tego sporu.

Fakt, iż żadna ze stron nie kwestionowała treści kserokopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy pozwolił na potraktowanie tychże kserokopii jako dowodów pośrednich istnienia dokumentów o treści im odpowiadającej.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Pozwany uznał roszczenie główne powoda w całości.

W stosunku do (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji toczy się postępowanie restrukturyzacyjne.

Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978), uczestnikami postępowania restrukturyzacyjnego są dłużnik i wierzyciel osobisty dłużnika, któremu przysługuje wierzytelność bezsporna.

Za wierzycieli, którym przysługują wierzytelności bezsporne, uważa się: 1) wierzycieli, którzy zostali wskazani przez dłużnika w spisie wierzycieli załączonym do wniosku restrukturyzacyjnego; 2) wierzycieli, których wierzytelności stwierdzone są tytułami egzekucyjnymi; 3) wierzycieli, którzy zostali ujęci w spisie wierzytelności (tak: Prawo restrukturyzacyjne, Adamus R., wydanie I, 2015). Nie ulega wątpliwości, że powód jest wierzycielem osobistym (...) sp. z o.o. w restrukturyzacji, a z uwagi na ujęcie powoda w spisie wierzytelności jest ona bezsporna.

Stosownie do treści art. 311 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego postępowania sądowe, administracyjne, sądownoadministracyjne i przed sądami polubownymi dotyczące masy sanacyjnej mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez zarządcę albo przeciwko niemu. Postępowania te zarządca prowadzi w imieniu własnym na rzecz dłużnika.

Na podstawie powyżej powołanych przepisów, nie budzi zatem wątpliwości legitymacja bierna pozwanego (...) S.A., który występuje jako zarządca masy sanacyjnej (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji.

Zgodnie z art. 310 zd. 2 zd. 1 Prawa restrukturyzacyjnego otwarcie postępowania sanacyjnego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądownoadministracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności.

Na gruncie powołanego wyżej art. 310 zd. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, nie budzi wątpliwości możliwość dochodzenia przez powoda wierzytelności objętej pozwem przed sądem.

Wobec tego, że zarówno istnienie zobowiązania pozwanego, jak i jego wysokość nie były przedmiotem sporu pomiędzy stronami, Sąd nie prowadził szczegółowego postępowania dowodowego w tej kwestii i rozstrzygnął w zakresie roszczenia głównego zgodnie z żądaniem stron. Pozwany uznał powództwo w części dotyczącej roszczenia głównego, przyznając zarówno fakt istnienia, jak i wysokość zobowiązania dochodzonego pozwem. Sąd ustalił, że wierzytelność powoda została ujęta w spisie wierzytelności, czego strony również nie kwestionowały. Sąd jest związany uznaniem powództwa. Kontrola sądu jest ograniczona jedynie do przesłanek wymienionych w § 2 art. 203 k.p.c.

Sąd zasądził zatem od (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji na rzecz powoda kwotę 98.537,11 zł.

Przedmiotem rozważań Sądu był terminu, do którego należą się powodowi odsetki od kwoty roszczenia głównego. O odsetkach Sąd rozstrzygnął, mając na względzie art. 481 § 1 i § 2 zd.1 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek nie była z góry ustalona, należą się odsetki ustawowe.

Postępowanie sanacyjne w stosunku do (...)2016r. zostało otwarte w dniu 3 marca 2016r. Natomiast wierzytelność stała się wymagalna w dniu 30 września 2015r. w odniesieniu do kwocie 93.477,20 zł, zaś w dniu 24 października 2015r. co do kwoty 5.059,91 zł

Sąd przychylił się do stanowiska pozwanego, iż powodowi należą się jedynie odsetki do dnia poprzedzającego dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego włącznie, to jest do dnia 2 marca 2016r. Na korzyść takiego stanowiska przemawia już samo brzmienie art. 310 zd. 2 prawa restrukturyzacyjnego, który wprost stanowi o możliwości dochodzenia w postępowaniu sądowym wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności. W tym kontekście wymaga przywołania art. 79 ust. 2 prawa restrukturyzacyjnego, zgodnie z którym, odsetki od wierzytelności pieniężnej umieszcza się w spisie wierzytelności w kwocie naliczonej do dnia poprzedzającego dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego włącznie. Celem tego uregulowania jest zamrożenie odsetek na dzień poprzedzający dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, co zapobiega nierównomiernemu wzrostowi siły wierzyciela w postępowaniu (np. z uwagi na różne stopy procentowe) – tak: Komentarz do art. 79 Prawa restrukturyzacyjnego, Adamus R., wydanie I, 2015, L.. Natomiast zgodnie z art. 150 ust. 1 pkt 2 Prawa restrukturyzacyjnego, odsetki za okres od dnia otwarcia postępowania są objęte układem.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż wierzyciel nie może w postępowaniu sądowym dochodzić innych wierzytelności niż te, które zostały umieszczone w spisie wierzytelności, w tym także o odsetki od należności głównej. Spis wierzytelności nie obejmuje bowiem wierzytelności o odsetki należne od dnia poprzedzającego dzień otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, które objęte są układem. Mając na względzie poczynione rozważania, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe od dnia wymagalności do dnia 2 marca 2016r., będącego dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. W pozostałej części powództwo o odsetki podlegało oddaleniu.

O kosztach sądowych Sąd orzekł, odstępując od ogólnej zasady odpowiedzialności strony przegrywającej proces za wynik postępowania, i orzekł na podstawie art. 310 ust. 2 zd. 2 prawa restrukturyzacyjnego, zgodnie z którym koszty postępowania obciążają wszczynającego postępowanie, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności. Na koszty postępowania w niniejszej sprawie składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 4.927 zł (uiszczona w całości przez powoda) oraz koszty zastępstwa procesowego stron w kwotach po 7.200 zł (§2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych) oraz koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wobec tego, że wierzytelność powoda została ujęta w spisie wierzytelności, Sąd obciążył go kosztami postępowania w całości, zasądzając od niego na rzecz pozwanego (...) S.A. – zarządcy masy sanacyjnej (...) Sp. z o.o. w restrukturyzacji kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Ratajczak