

Sygn. akt XII C 13/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Maria Prusinowska

Protokolant stażysta Justyna Wojciechowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2018 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa M. P.- Zarząd Dróg Miejskich w P. NIP (...)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. KRS (...)

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 127 660,86 zł (sto dwadzieścia siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych 86/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 września 2013 r. do dnia zapłaty.
2. W pozostałym zakresie powództwo oddała.
3. Kosztami postępowania obciąża w całości pozwaną i z tego tytułu zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7384 zł tytułem zwrotu opłaty od pozwu i zaliczki na opinię biegłego oraz kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
4. Nakazuje ściągnąć od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 592,40 zł tytułem zwrotu wydatków na opinię biegłego.

SSO Maria Prusinowska

UZASADNIENIE

Pozwem datowanym na 31 sierpnia 2015 r. powód M. P.- Zarząd Dróg Miejskich w P. reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich działającego na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta P., zastępowany przez radcę prawnego, wniósł o rozpoznanie sprawy w postępowaniu upominawczym i orzeczenie nakazem zapłaty, że pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w P. ma w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłacić na rzecz powoda kwotę 127 660,86 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty. Nadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W przypadku wniesienia sprzeciwu lub zaistnienia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty powód wniósł o zasądzenie ww. kwoty wraz odsetkami oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 16 września 2015 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XII Nc 304/15 nakazał Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P., aby w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaciła na rzecz powoda kwotę 127 660, 86 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 3600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 1596 zł tytułem opłaty od pozwu albo wniosła w tym terminie sprzeciw.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, a także zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwana wskazała, że kwestionuje roszczenie co do wysokości i co do zasady. Podniosła, iż w roku 2011 brak było prawnie obowiązującej taryfy ustalającej wysokość opłat za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych, a także brak ustalenia w sposób zgodny z ustawą ilości odprowadzonych w 2011 r. ścieków opadowych i roztopowych, co wyklucza ustalenie opłaty za ich odprowadzenie na podstawie jednostronnie ustalonej przez powoda ilości ścieków. Z ostrożności pozwana podniosła brak swojej winy przy opóźnieniu w zawarciu z powodem umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych, brak bezprawności przy niewniesieniu opłaty za odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych w 2011 r. i brak wzbogacenia pozwanej, co wyklucza zasądzenie roszczenia na podstawie art. 405 kc.

Sąd ustalił, co następuje:

Z dniem 1 lipca 2009 r. powód rozpoczął działalność w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych na obszarze M. P. (zgodnie z uchwałą Rady Miasta P. Nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r.). Z tą datą powód uzyskał status przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, świadczącego usługi w zakresie zbiorowego odprowadzania wód opadowych.

Powód M. P.- Zarząd Dróg Miejskich świadczy na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. czynności w zakresie zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej M. P. z nieruchomości stanowiących własność pozwanej, będących w jej użytkowaniu wieczystym oraz z nieruchomości, nad którymi pozwana sprawuje zarząd powierzony.

Czynności zbiorowego odprowadzania ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych do miejskiej kanalizacji deszczowej M. P. wykonywane są przez Zarząd Dróg Miejskich na rzecz pozwanej w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. z nieruchomości obejmujących między innymi następujące tereny – Osiedla (...) im. M. K., R. i im. C. R. i inne tereny pozwanej objęte jej własnością, użytkowaniem wieczystym lub zarządem powierzonym. Pozwana nie uregulowała na rzecz powoda należności z tego tytułu.

Dowód: okoliczności bezsporne, nadto uchwała Rady Miasta P. Nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. (k. 42-43)

W dniu 9 grudnia 2009 r. pozwana przesłała do Zarządu Dróg Miejskich wnioski o zawarcie umowy, który został podpisany zgodnie z reprezentacją pozwanej, a ponadto zawierał określenie nieruchomości oraz jej powierzchnię wraz ze wskazaniem odpowiedniej grupy taryfowej odbiorców usług względem wskazanej powierzchni.

Do wniosku na zawarcie umowy o odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych dla Osiedli (...): Osiedle (...), osiedle im. C. O. im. M. K. pozwana załączyła zestawienia nieruchomości z podziałem na wymienione wyżej Osiedla (...), w których podała numery działek ich powierzchnie, oznaczenia i numery ksiąg wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości i podstawę władania nieruchomościami. Pozwana określiła łączną powierzchnię na terenie Osiedli (...), z której wprowadza ścieki opadowe i roztopowe do miejskiej kanalizacji deszczowej M. P., wskazując również do jakiej grupy odbiorców określonych w taryfie winna być zaliczona.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto: kopia pisma pozwanej z dnia 9 grudnia 2009 r. (k.82-84), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku o zawarcie umowy załączony do pisma pozwanej z dnia 9 grudnia 2009 r. wraz z uwierzytelnionym zestawieniem nieruchomości (k.86-108),

W odpowiedzi Zarząd Dróg Miejskich przesłał kierownictwom poszczególnych osiedli egzemplarze projektu umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych. Pismo z informacją o przesłanych wzorach wysłano również do siedziby pozwanej.

Dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis pisma Zarządu Dróg Miejskich z dnia 2 lutego 2010 r. wraz z uwierzytelnionym przez pełnomocnika odpisem projektem umowy na odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych (k.110-113), pismo z dnia 2 lutego 2010 r. (k. 115), .

Pozwana nie przesłała powodowi podpisanych egzemplarzy umowy. Wobec powyższego Zarząd Dróg Miejskich zwrócił się do pozwanej o podpisanie umowy. Niemniej pozwana tego nie uczyniła.

Dowód: okoliczności bezsporne,

Powód w kolejnych latach przysyłał pozwanej następne projekty umów na odprowadzenie ścieków opadowych i roztopowych i składał propozycje zawarcia umów. Pozwana tego nie uczyniła, lecz zwracała się z prośbami o m.in. wyjaśnienie treści umowy, czy też przygotowywała dokumentację niezbędną do określania powierzchni utwardzonych, z których spływają wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej. Przy czym pozwana przez cały czas wprowadza ścieki do miejskiej kanalizacji deszczowej z powierzchni zanieczyszczonych, a powód te ścieki odbiera i zapewnia warunki odbioru.

Dowód: okoliczności bezsporne,

Ostatecznie w dniu 1 lipca 2012 r. zostały zawarte trzy umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych odpowiednio względem terenów położonych:

1. na obszarze os. im. C. R.,
2. na obszarze os. im. M. K.,
3. na obszarze os. (...).

Załączniki do ww. umów zawierały szczegółową listę nieruchomości, z których do kanalizacji miejskiej odprowadzane były wody opadowe i roztopowe.

Dowód: umowa nr(...) z dnia 1 lipca 2012 r. wraz z załącznikiem (k. 45 i nast.) umowa nr (...)z dnia 1 lipca 2012 r. wraz z załącznikiem (k. 52 i nast.) umowa nr (...)z dnia 1 lipca 2012 r. wraz z załącznikiem (k. 76 i nast.)

Wynagrodzenie powoda za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych przez pozwaną do miejskiej kanalizacji deszczowej powoda za okres od 1 stycznia 2011 do 31 grudnia 2011 wynosi 127 660,86 zł brutto i obliczone zostało w następujący sposób:

1. cena za ścieki ustalona w obowiązującej taryfie dla II Grupy odbiorców wynosiła netto - 3,61 zł/m powierzchni, zanieczyszczonej o trwałej nawierzchni, z której odprowadzane były ścieki,
2. powierzchnia podana przez pozwaną we wniosku oraz w zestawieniu powierzchni po umniejszeniu przez powoda – 86 240,07 m²
3. wysokość opadów w roku 2011 obliczona przez (...) 0,4746m³/m²,
4. współczynnik spływu - 0,8

należność ta wynosi: 86 240,07 m² x 3,61 zł netto x 0,4746 m³/m² x 0,8 =118 204,50 + 8% podatku VAT = 127 660,86 zł brutto.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis szczegółowych obliczeń należności za odbiór ścieków opadowych i roztopowych w okresie od 1.01.2011 r. do 31.12.2011 r. , opinia biegłego K. S. (k.399-426),

Powierzchnia zanieczyszczona na terenach Osiedli (...), z której pozwana odprowadzała ścieki roztopowe i opadowe do sieci kanalizacji deszczowej wynosi 86 240, 07 m². W roku 2009 r. pozwana wskazała, że powierzchnia ta wynosiła 120 843, 73 m².

Dowód: opinia biegłego K. S. (k.399-426).

W 2011 roku obowiązywała taryfa dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych określona we wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2010 r. określająca grupy odbiorców oraz cenę wyrażoną w kwocie netto w złotych za m³ odprowadzonych ścieków. Taryfa na rok 2011 została ogłoszona w miejscowej prasie 20 grudnia 2010 r.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2010 r. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych z załącznikiem zawierającym taryfą (k.150 i nast.), kopia ogłoszenia o taryfach obowiązujących od 1 stycznia 2011 (k.168), uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis faktur VAT z dnia 20 grudnia 2010 r. nr (...) za opublikowanie ogłoszenia o taryfach na 2011 rok w Gazecie (...) (k.164), a także Głosie (...) nr (...) (k. 166),

Ilość odprowadzanych ścieków w roku 2011 obliczana została jako iloczyn powierzchni, z której odprowadzane były ścieki (podana przez pozwaną) oraz zmierzonej przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej wysokości opadów atmosferycznych, reprezentatywnej dla M. P. w przyjętym okresie obrachunkowym oraz współczynnika spływu dla powierzchni, z której pozwana odprowadzała ścieki zdefiniowanego jako stosunek ilości wody opadowej, która spłynie z danej powierzchni do ilości wody, która spadła na daną powierzchnię

Dowód: odpisy zestawienia powierzchni dróg chodników i parkingów sporządzone przez pozwanego i dołączone do umów z dnia 1 lipca 2012 r. (k.50-54, 62-65, 74-79), odpisy pism z Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej z 12 kolejnych miesięcy 2011 podające miesięczną sumę opadów (k. 170-181),

Wnioskiem z dnia 27 czerwca 2013 r. powód zaważał do próby ugodowej pozwaną, którym objęte między innymi zostało roszczenie o wynagrodzenie za odprowadzanie ścieków w okresie od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku z terenów Osiedli (...). Posiedzenie Sądu odbyło się 19 września 2013 roku. Do zwarcia ugody pomiędzy stronami nie doszło.

Dowód: kopia wniosku o zaważanie do próby ugodowej z 27 czerwca 2013 r. (k. 117-126 akt), protokół z posiedzenia Sądu Rejonowego P. (...) I Wydział Cywilny z dnia 19 września 2013r. sygn. akt(...)(k. 128 akt).

Uchwałą nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. Rada Miasta P. uchwaliła regulamin dostarczenia wody i odprowadzania ścieków określający prawa i obowiązki Zarządu Dróg Miejskich jako przedsiębiorstwa wodno - kanalizacyjnego oraz odbiorców usług na terenie M. P., w tym sposób rozliczania należności za odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych. Wskazany Regulamin został zmieniony uchwałą nr (...) z dnia 15 września 2009 roku Rady Miasta P. w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, w zakresie okresów obrachunkowych - dodano zapis umożliwiający rozliczania się z odbiorcami w rocznych okresach rozliczeniowych.

Dowód: okoliczności bezsporne, a także kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. w/s Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z załącznikiem (k. 130-146), kopia uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 15 września 2009 r. w/s zmiany uchwały Rady Miasta P. nr (...) z dnia 13 stycznia 2009 r. w/s Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (k.148-150).

Rozliczenia za zbiorowe odprowadzenie ścieków prowadzone są z odbiorcami usług na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości odprowadzonych ścieków.

Dowód: uwierzytelniony przez pełnomocnika odpis wniosku Zarządu Dróg Miejskich z dnia 21 października 2010 r. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych z załącznikiem zawierającym taryfę na 2011 r. (k. 151-162),

Do zadań pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P. należy m.in. organizowanie zbiorowego odprowadzenia ścieków dla Osiedli (...): Osiedle (...), osiedle im. C. O. im. M. K., a także innych terenów pozwanych objętych jej własnością, użytkowaniem wieczystym lub zarządem powierzonym.

Dowód: okoliczności bezsporne, a także wydruk KRS pozwanej,

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów. Sąd dał wiarę przedłożonym przez pełnomocnika powoda uwierzytelnionym odpisom dokumentów, a także kserokopiom dokumentów, albowiem ich prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana w toku procesu, a i Sąd nie znalazł podstawy, aby to uczynić z urzędu. Te dowody pozwoliły w sposób jednoznaczny i dokładny ustalić stan faktyczny sprawy.

Sąd uznał za przydatną do rozstrzygnięcia sprawy opinię biegłego z dziedziny instalacji sanitarnych K. S. wraz z opinią uzupełniającą oraz zeznaniami złożonymi przez biegłego na rozprawie w dniu 8 marca 2018 r. Biegły potwierdził w całości prawidłowość wyliczeń ścieków ilości ścieków opadowych i roztopowych z obszaru nieruchomości pozwanej zlokalizowanych na terenie miasta P. (tj. obejmujących m.in. teren osiedla mieszkaniowego im. C. R., osiedla mieszkaniowego im. M. K. oraz osiedla mieszkaniowego R.) w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r., przy uwzględnieniu danych dotyczących sum opadów w tych okresach na obszarze miasta P. wskazanych przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, przy uwzględnieniu w razie potrzeby również powierzchni spływu względem ww. nieruchomości. Pozwana kwestionowała opinię w całości, jednakże pozwana kwestionowała w ogóle istnienie swojego zobowiązania wobec powoda i wskazywała na brak podstawy prawnej do żądania zapłaty przez powoda. Zatem Sąd uznał uwagi pozwanej za czysto polemiczne, które nie miały wpływu na wiarygodność i przydatność opinii.

Zeznania świadka E. P. W. dotyczyły głównie zastrzeżeń świadka co do uprawnień powoda do domagania się należności za odprowadzenia wód opadowych i roztopowych. Miały zatem bardziej charakter oceny i zawierały subiektywne odczucia świadka co do obowiązku płacenia powodowi za usługi.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie powoda zasługuje w znaczniej mierze na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do podstawy powództwa, albowiem M. P.- Zarząd Dróg Miejskich w P. wskazał dwa źródła odpowiedzialności pozwanej. Powód wywodził swoje roszczenie z nienależytego wykonania umowy zawartej przez czynności dorozumienie, ewentualnie z przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, w sytuacji, gdyby uznać, że jednak nie doszło do zawarcia umowy. Oznacza to, że kluczowe okazało się ustalenie, czy pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy przez czynności dorozumianie. Zawarta umowa wyklucza, bowiem zastosowanie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, gdyż instytucja bezpodstawnego wzbogacenia ma niejako charakter ostateczny, co oznacza, że jest możliwa do zastosowania jedynie w sytuacji braku istnienia po stronie uprawnionej innego roszczenia realizującego jej prawo podmiotowe. Sensem funkcjonowania tej instytucji jest zresztą właśnie zabezpieczenie uprawnionemu możliwości zrealizowania swojego prawa, kiedy nie może to nastąpić w wyniku zastosowania żadnego innego roszczenia.

Postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, że pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej powoda, tym samym odpowiedzialności pozwanej należało właśnie upatrywać w przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu (art. 405-410 k.c.).

Strony niewątpliwie prowadziły ze sobą korespondencję dotyczącą zawarcia umowy, w tym pozwana знаła wszystkie istotne elementy umowy o odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych, pozwana miała też wiedzę na temat obowiązującej taryfy w danym roku rozliczeniowym, czy też w końcu pozwana wprowadzała ścieki do miejskiej kanalizacji deszczowej z powierzchni zanieczyszczonych, a powód te ścieki odbierał i zapewniał warunki odbioru. Niemniej z tych okoliczności nie sposób wywieść, że doszło do zawarcia umowy, gdyż w tym zakresie istotna jest ocena zachowania i wola stron. Analiza postępowania powoda wskazuje, że ten miał świadomość, że strony nie łączy umowa, albowiem przez cały okres trwania korespondencji dążył właśnie do jej zawarcia, gdyż wysłał pozwanej projekty umów wraz z niezbędną dokumentacją, a także wezwanie do zawarcia umowy. Powód nie przejawiał również typowego zachowania wynikającego z zawartej umowy, jak np. wystawianie faktur za świadczone usługi. Pozwana również miała świadomość, że strony nie łączy umowa, albowiem pozwana uchylała od jej zawarcia, formułując kolejne pytania dotyczące treści umowy. Przy czym okoliczność, iż powód świadczył usługi na rzecz pozwanej nie jest przesądzająca dla uznania, że doszło do zawarcia umowy. Ten fakt ma przede wszystkim znacznie dla uznania zasadności żądania zapłaty.

Sąd podziela stanowisko powoda, iż pozwana korzystała z czynności wykonywanych przez powoda polegających na odbiorze ścieków opadowych i roztopowych wprowadzanych przez pozwaną do sieci kanalizacji deszczowej powoda i innych czynności wykonywanych przez Zarząd Dróg Miejskich jakie się z tym wiążą. Skoro czynności wykonywane przez powoda są odpłatne, to gdyby strony zawarły umowę pozwany zobowiązany byłby do zapłaty za te usługi zgodnie z obowiązującymi taryfami. Uchylając się od zawarcia umowy i w następstwie tego od zapłaty, pozwana uzyskała korzyść majątkową równą niezapłaconej kwocie należnej powodowi za wykonywane usługi. Wartość tych usług świadczonych przez powoda na rzecz pozwanej została w sposób prawidłowy wyliczona przez powoda i stanowi powielenie wzoru przyjętego w umowie z dnia 1 lipca 2012 r. Pozwana wyliczenia te zaakceptowała, co więcej zapłaciła również za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 r., pomimo, iż nie łączyła wówczas stron żadna umowa. W tym zakresie należy wskazać na bezpodstawne wzbogacenie się pozwanej kosztem powoda, co oznacza, że powodowi przysługiwało roszczenie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia (analogicznie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 września 2005 r., sygnatura akt IV CK 91/05, opubl. LEX nr 187116).

Pozwana podnosiła, że nieprawdą jest jakoby w roku 2011 istniały taryfy ustalające opłaty za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych, bowiem powód przedstawił jedynie skierowany do Prezydenta Miasta P. wniosek z dnia 21 października 2010 r. o zatwierdzenie taryf zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych oraz treść ogłoszenia informującego o obowiązywaniu od 1 stycznia 2011 r. nowych taryf wraz z fakturami za publikację tego ogłoszenia w prasie miejscowej.

Zgodnie z art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U z 2018 r., poz. 1152) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 12 grudnia 2017 r. jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Powód zgodnie z art. 24 ust. 2 uzww złożył wniosek o zatwierdzenie taryfy w dniu 21 października 2010 r., który spełniał wymagania wskazane w art. 24 ust. 3 uzww, to jest zawierał szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan. Wniosek został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. z 2006, nr 127, poz. 886). Prezydent Miasta P. sprawdził czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i zweryfikował koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 uzww, pod względem celowości ich ponoszenia. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że powód jest jednostką budżetową M. P. i reprezentujący powoda Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w P. działa na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez Prezydenta Miasta P. . Poza tym czynność techniczna polegająca na weryfikacji wniosku taryfowego, odbywa się przed poddaniem tego wniosku głosowaniu przez R. P. nad uchwałą zatwierdzającą lub odmawiającą zatwierdzenia taryfy. W związku z poddaniem pod głosowanie na sesji Rady Miasta nr LXXX z 9 listopada 2011 r. miała miejsce weryfikacja przedmiotowej taryfy.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 uzw rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Rada Miasta nie zatwierdziła taryfy, bowiem w głosowaniu, które odbyło się w dniu 9 listopada 2010 r. uchwała w tym przedmiocie nie uzyskała niezbędnej liczby głosów. Rada Miasta nie wydała nigdy uchwały w przedmiocie odmowy zatwierdzenia przedmiotowej taryfy. Powyższe oznacza, że została spełniona przesłanka wskazana w art. 24 ust. 8 uzw, że jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Należy uznać, iż brak uzyskania wymaganej większości głosów nie może być rozumiane jako podjęcie uchwały odmownej. Uchwała odmawiająca zatwierdzenia taryfy za rok 2011 nie została nigdy podjęta przez Radę Miasta P.. Podjęcie uchwały odmawiającej wiąże się z koniecznością wskazania, jaki konkretnie przepis narusza taryfę, przy czym chodzi tu o przepisy regulujące sporządzenie taryf. Dopiero wówczas możliwa jest prawidłowo kontrola przyjętej uchwały. Zdaniem Sądu wykładnia funkcjonalna i literalna przepisu art. 24 ust. 8 uzw wskazuje, że niepodjęcie uchwały a skutek braku poddania jej pod głosowanie, bądź nieuzyskanie wymaganej większości nie jest tożsame z podjęciem uchwały odmownej. Dlatego też twierdzenia pozwanej o braku obowiązywania w roku 2011 taryfy za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych są nietrafne.

Odnosnie braku ustalenia w sposób zgodny z ustawą ilości odprowadzonych w roku 2011 ścieków opadowych i roztopowych Sąd wskazuje, iż pozwana nie kwestionowała powierzchni spływu wynoszącej 86 240,07 m², co zostało przez nią przyznane w toku postępowania, jak i w załącznikach do umów z dnia 1 lipca 2012 r. Bezsporne są również dane pochodzące z (...) odnośnie sum opadów w roku 2011 na terenie miasta P.. Jak wyżej wskazano obowiązywała też taryfa ustalająca należność za odprowadzenie ścieków roztopowych i opadowych. Współczynnik 0.8 przyjęty przez powoda został potwierdzony przez biegłego, a także został przyjęty w ww. umowie. Sąd wskazuje, iż przy braku urządzeń pomiarowych określenie wysokości świadczenia musi nastąpić według zasad i norm przyjętych przez strony, tak jak w umowie z dnia 1 lipca 2012 r. Wskazać należy, że pozwana nie zaproponowała ze swojej strony żadnego innego realnego sposobu wyliczenia należności za usługę świadczoną przez powoda w roku 2011, bowiem pozwana doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że nie ma żadnych urządzeń pomiarowych, które mogłyby ustalić rzeczywistą ilość ścieków odebranych przez powoda. Istnieje tylko umowny sposób ustalenia tych wielkości i oszacowanie w ten sposób roszczenia. Wskazać, że zarzut pozwanej w postaci nadużywania przez powoda jego prawa podmiotowego, tj. czynienie ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, okazał się całkowicie bezzasadny. Przede wszystkim należy podkreślić że zarzutu nadużywania prawa podmiotowego nie można skutecznie podnieść strona, która sama zachowuje się w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, co niewątpliwie miało miejsce w niniejszej sprawie. Pozwana miała świadomość, że bezumownie korzysta z usług powoda, a co więcej unikała zawarcia umowy, formułując kolejne pytania, czy też ignorując wezwania powoda do zawarcia umowy. Pozwana zdaje się również pomijać fakt, że inne Spółdzielnie zapłaciły za usługi powoda za rok 2011 i czyniły to dobrowolnie. Nie ma żadnego uzasadnienia, dla którego pozwana miałaby korzystać z uprzywilejowanej pozycji i nie płacić za usługi. Prowadziłoby to do nierównego traktowania podmiotów, bądź rozkładania kosztów usług świadczonych pozwanej na inne podmioty. Fakt, że pozwana kwestionuje prawo powoda do pobierania opłat nie ma żadnego znaczenia i nie zwalnia pozwanej z obowiązku zapłaty. Pozwana nie zaproponowała ze swojej strony nawet najmniejszej kwoty, nie podjęła rozmów ugodowych z powodem. Zdaniem Sądu taka postawa pozwanej nie zasługuje na akceptację.

W związku z powyższym Sąd w punkcie 1 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 127 660,86 zł, czyli uwzględnił powództwo w całości.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie 481 § 1 k.c. który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 455 k.c. jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. W ocenie Sądu terminem początkowym naliczania odsetek winien być dzień, w którym odbyło się posiedzenie w sprawie

z wniosku powoda o zawiązanie do próby ugodowej to jest 19 września 2013 r., do tej bowiem daty strona pozwana miała szansę spełnić dobrowolnie roszczenie powoda. Ponieważ pozwana nie stawiała się na posiedzenie Sąd uznał, iż ta data powinna stanowić początek biegu terminu naliczania odsetek. Stąd żądanie zasądzenia odsetek za wcześniejszy okres zostało oddalone (punkt 2 wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, obciążając nimi pozwaną. Strona powodowa poniosła następujące koszty: 6384 zł tytułem opłaty od pozwu, 3600 zł z tytułu zastępstwa procesowego oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także 1000 zł zaliczki na poczet opinii biegłego.

W związku z czym Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda łącznie kwotę 11 001 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Natomiast w pkt 4 w oparciu o przepis art. 113 ust 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał ściągnąć od powódki, jako strony przegrywającej proces, na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 592,40 zł tytułem wydatków na opinie biegłego.

/-/ SSO Maria Prusinowska