

Sygn. akt XII C 2473/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu XII Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Łosik

Protokolant: Stażysta M. S.

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. w Poznaniu

sprawy z powództwa **M. Z.**

przeciwko **Rolniczej Spółdzielni Produkcyjna im. (...) w likwidacji w L.**

o uchylenie uchwały

powództwo oddala

SSO Anna Łosik

Sygn. akt XII C 2473/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 stycznia 2014 roku, złożonym do Sądu 14 stycznia 2014 roku powód M. Z. wniósł o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w likwidacji dalej zwana Spółdzielnią z dnia 30 listopada 2013 roku w przedmiocie określenia przeznaczenia majątku Spółdzielni pozostałego po zakończeniu jej likwidacji i sposobu jego podziału.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 30 listopada 2013 roku Walne Zgromadzenie Spółdzielni podjęło uchwałę w przedmiocie przeznaczenia środków pozostałych po procesie likwidacji Spółdzielni. Powód wskazał, że uchwała będąca przedmiotem zaskarżenia w oczywisty sposób zmierza do jego pokrzywdzenia traktując powoda w sposób rażąco różny w porównaniu z innymi członkami spółdzielni, ponieważ na mocy przedmiotowej uchwały powód ma uzyskać kwotę 10.000 zł brutto, gdzie innym członkom spółdzielni przypadły w udziale kwoty rzędu co najmniej kilkuset tysięcy złotych. Powód podniósł także, że wbrew zapatrywaniom władz spółdzielni powód nie utracił nigdy członkostwa albowiem uchwała w przedmiocie jego wykreślenia nigdy nie została mu doręczona. Jednocześnie powód wskazał, że sprawa o uchylenie uchwały wykreślającej go z listy członków toczy się przed tut. Sądem pod sygn. akt (...), co jest istotne z punktu widzenia posiadania legitymacji procesowej do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie. Jako podstawę prawną powód wskazał art. 18 ust. 1 Prawo spółdzielcze.

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 grudnia 2014 roku pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana Spółdzielnia podniosła zarzut braku legitymacji czynnej powoda do zaskarżenia uchwały Nr 14/2013 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni z dnia 30 listopada 2013 roku w sprawie określenia celów przeznaczenia majątku Spółdzielni pozostałego po zakończonej likwidacji i sposobu jego podziału z uwagi na fakt, że powód od 02 czerwca 2007 roku nie jest członkiem pozwanej Spółdzielni. Kolejno pozwana wskazała, że nie ma żadnych podstaw prawnych aby uchylić uchwałę Nr 14/2013 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia 30.11.2013 roku ponieważ nie narusza przepisów prawa – w tym prawa spółdzielczego oraz statusu Spółdzielni.

W piśmie z dnia 16 stycznia 2014 roku powód odnosząc się do twierdzeń zawartych w odpowiedzi na pozew wskazał, że nie sposób zgodzić się z poglądem pozwanej co do braku legitymacji do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie. Strony pozostają w sporze, co do istnienia stosunku członkostwa, a postępowanie w sprawie o uchylenie uchwały z dnia 02 czerwca 2007 roku w przedmiocie wykreślenia powoda z rejestru członków Spółdzielni jest w chwili obecnej na etapie postępowania odwoławczego. Powód zarzucił, że stanowisko pozwanej co do braku legitymacji do wytoczenia powództwa nie może odpowiadać stanowi faktycznemu ponieważ zgodnie ze znowelizowanymi przepisami ustawy Prawo Spółdzielcze, która weszła w życie 22 lipca 2005 roku wprowadziła nowe brzmienie art. 24 Prawa Spółdzielczego wiążąc chwilę skuteczności uchwały o wykreśleniu z chwilą upływu terminu do jej zaskarżenia. Jest więc oczywiste, że uchwała o wykreśleniu powoda nie mogła stać się skuteczna w dniu jej podjęcia. Powód nigdy nie otrzymał od Walnego Zgromadzenia Spółdzielni zawiadomienia o wykreśleniu spełniającego wymogi ustawy i statutu, a zatem termin zawity do zaskarżenia takiej uchwały nigdy nie rozpoczął biegu. Powód zaprzeczył autentyczności dokumentów oraz prawdziwości treści w nich zawartych przedłożonych przez pozwaną w szczególności odpisu protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 2 czerwca 2007 roku oraz pisma prezesa zarządu pozwanej zawierającego informację o podjęciu uchwały w przedmiocie wykreślenia podnosząc, że zostały one sfabrykowane na potrzeby sporów sądowych ponieważ powód nie był obecny na Walnym Zgromadzeniu oraz nigdy nie otrzymał takiego pisma. Za stanowiskiem, że powód posiada legitymację procesową przemawia fakt, że pomimo oddalenia powództwa w sprawie o uchylenie uchwały Sąd Okręgowy nie poczynił ustalenia, że zawiadomienie o uchwale zostało dokonane przez właściwy organ pozwanej w roku 2007, a przyjął, iż za takie doręczenie należy uznać fakt doręczenia kserokopii dokumentu pełnomocnikowi powoda wraz z odpowiedzią na pozew w sprawie (...) w październiku 2010 roku, na który powołuje się pozwana. Gdyby nawet przyjąć, że doręczenie pełnomocnikowi procesowemu kserokopii dokumentu wraz z odpowiedzią na pozew należy utożsamiać z wykonaniem obowiązku zawiadomienia, to uchwała o wykreśleniu powoda uprawomocniła się w 2010 roku powód posiada uprawnienie do zaskarżenia uchwały o podziale majątku po likwidacyjnego ponieważ uchwała ta w oczywisty sposób go krzywdzi. Powód podnosi, że skoro uchwała o wykreśleniu stała się skuteczna w grudniu 2010 roku zgodnie ze stanowiskiem Sądu Okręgowego przedstawione w uzasadnieniu wyroku w sprawie (...), a likwidacja pozwanej spółdzielni została otwarta w 2008 roku to bezspornym jest, że powód był członkiem pozwanej spółdzielni na dzień otwarcia likwidacji, który to dzień zgodnie z art. 125 § 5a Prawa Spółdzielczego jest chwilą powstania uprawnienia do udziału w majątku po likwidacyjnym. Powód wskazał także na fakt, że pozwana nie podniosła żadnego zarzutu wobec twierdzeń powoda, że zaskarżona uchwała go krzywdzi, poza zarzutem, że powód nie jest członkiem spółdzielni.

W piśmie procesowym pozwanej Spółdzielnia z dnia 09 marca 2015 roku pozwana wskazała, że w sprawie toczącej się z powództwa M. Z. w sprawie uchylenia uchwały Nr 9/2007 Walnego Zgromadzenia pozwanej z dnia 02.06.2007 roku zostało zakończone postępowanie apelacyjne, którym Sąd Apelacyjny nie podzielił wywodów powoda i oddalił apelację.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2015r. postępowanie zostało zwieszona w oparciu o treść art. 174par.1 pkt 1 kpc albowiem prawomocnym orzeczeniem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie (...) powód został całkowicie ubezwłasnowolniony z powodu ołębienia naczyniowego znacznego stopnia. Postępowanie zostało podjęte postanowieniem z dnia 16 grudnia 2015r. z udziałem opiekuna prawnego powoda I. Z..

W piśmie procesowym z dnia 16 lutego 2016r. pełnomocnik powoda wniósł o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia toczącej się przed tutejszym Sądem sprawy (...) o ustalenie nieważności oświadczenia woli z dnia 24 maja 2007 roku złożonego przez powoda pozwanemu o rezygnacji powoda z członkostwa w (...) im. (...) w L.. Zdaniem strony powodowej uwzględnienie powództwa w tej sprawie będzie skutkowało nieważnością uchwały Walnego Zgromadzenia nr (...) z dnia 2 czerwca 2007 roku w przedmiocie wykreślenia powoda z listy członków.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. Z. był członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im (...) w L. od 1975 roku w charakterze traktorzysty i mechanika.

W dniu 24 maja 2007 roku powód zwrócił się do Zarządu Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im (...) w L. oraz do jej Walnego Zgromadzenia o „wycofanie wkładów gruntowych” oraz oświadczył że „rezygnuje z członkostwa wkładowego”. W kolejnym piśmie także z dnia 24 maja 2007 roku zwrócił się do Zarządu Spółdzielni o wypłacenie odprawy emerytalno-rentowej, o wypłacenie udziału członkostwa oraz ponownie złożył rezygnację z członkostwa w spółdzielni.

/Dowody:

Pisma z dnia 24.05.2007 roku (k.111, k.113)/

W dniu 02 czerwca 2007 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Spółdzielni na którym stawiał się powód. Na niniejszym zgromadzeniu została podjęta uchwała Nr 9/2007 w przedmiocie wykreślenia powoda z członka spółdzielni.

/Dowód:

Protokół z Walnego Zgromadzenia Członków Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w L. z dnia 02.06.2007 roku (k.101-110)/

Powód w związku z wykreśleniem z listy członków i w zamian za udziały otrzymał od spółdzielni kwotę 20.468,79 zł (dwadzieścia tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych 79/100).

/Dowód:

Potwierdzenie wypłaty z dnia 02.06.2007 roku (k.112)/

Uchwałami z dnia 17 czerwca 2008 roku oraz z dnia 15 lipca 2008 roku spółdzielnia została postawiona w stan likwidacji.

/Dowód:

Odpis KRS Spółdzielni (k.68-73)/

W dniu 30 listopada 2013 roku ostatnie Walne zgromadzenie podjęło uchwałę w przedmiocie określenia celów przeznaczenia pozostałego majątku spółdzielni po zakończeniu jej likwidacji i sposobu jego podziału. Pozostały majątek po zakończeniu likwidacji Spółdzielni został przeznaczony między innymi:

- w części stanowiącej kwotę 83.100.494,00 zł do podziału między członków spółdzielni;
- w części stanowiącej kwotę 1.020.085,00 zł do podziału między byłych członków spółdzielni, którym do chwili podstawienia Spółdzielni w stan likwidacji nie wypłacono wszystkich udziałów;
- w części stanowiącej kwotę 4.584,773,00 zł do podziału między emerytów i rencistów spółdzielni byłych jej członków nie posiadających żadnych udziałów w Spółdzielni z którymi likwidator zawarł ugody o ich udziale w podziale majątku po likwidacyjnego spółdzielni.
- w części stanowiącej kwotę 140.000,00 złotych do równego podziału między osoby niebędące członkami spółdzielni na dzień postawienia jej w stan likwidacji, a którzy jako byli członkowie świadczyli na jej rzecz pracę oraz dzieci po zmarłych rodzicach świadczących pracę na rzecz Spółdzielni, których członkostwo ustało przed postawieniem spółdzielni w stan likwidacji, które to osoby zgłosiły na piśmie do dnia zakończenia likwidacji tj. do dnia 15.11.2013 roku roszczenie o uwzględnienie ich w podziale majątku po likwidacyjnego. Zgodnie z

załącznikiem nr 5 do uchwały nr 14/2013 powód został zakwalifikowany do ostatniej wymienionej grupy podziału majątku.

/Dowód:

Uchwała nr 14/2013 (k. 114-117)

Pozwem z dnia 15 lipca 2010 roku M. zastawny wytoczył powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr 9/2007 z dnia 2 czerwca 2007 roku w przedmiocie wykreślenia powoda z listy członków spółdzielni. Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2011 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie (...) oddalił powództwo. Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 13 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt (...) oddalił apelację pełnomocnika powoda. Na skutek skargi kasacyjnej pełnomocnika powoda Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 7 grudnia 2012 roku w P. w sprawie o sygnaturze akt (...) oddalił skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2011 roku. Wszystkie Sądy orzekające w tej sprawie nie miały żadnych wątpliwości co do ważności uchwały o wykreśleniu powoda z rejestru członków Spółdzielni.

M. Z. wytoczył kolejne powództwo przeciwko Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w likwidacji w L. tym razem domagając się uchylecia uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni nr (...) z dnia 2 czerwca 2007 roku. Powód wskazał, że zaskarżona uchwała jest sprzeczna z przepisami prawa Spółdzielczego i postanowieniami statutu pozwanej spółki. Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 12 czerwca 2014 roku powództwo oddalił sygn. akt (...) uznając, że powód nie zachował terminu do zaskarżenia uchwały. Apelację od wyroku Sądu Okręgowego wniósł powód zaskarżając go w całości wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia przez uchylecie uchwały walnego zgromadzenia pozwanej nr (...). Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 5 marca 2015 roku sygn. akt (...) oddalił apelację pełnomocnika powoda jako bezzasadną wskazując, m.in. że twierdzenia powoda co do faktu, że powód nie został zawiadomiony o wykreśleniu w sposób „spełniający wymogi stawiane przez ustawę” są gołosłowne i sprzeczne z zebrany materiałem dowodowym.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dowodów.

W myśl art. 244 § 1 k.p.c. dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Z kolei w świetle brzmienia art. 245 k.p.c. dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy niniejszej mają prawomocne wyroki tutejszego Sądu, zweryfikowane przez Sąd II instancji, w sprawach o uchylenie uchwały nr 9/2007 oraz stwierdzenie jej nieważności. Po pierwsze orzeczenia te mają charakter dokumentów urzędowych. Zważyć trzeba, że na mocy art.365kpc strony niniejszego postępowania oraz Sąd orzekający w sprawie jest tymi wyrokami związany. Nadto **na podstawie art.366kpc wyroki te stwarzają tzw. stan rzeczy osądzonej (res iudicata) albowiem zapadały pomiędzy tymi samymi stronami.** Oznacza to zatem, iż w niniejszym postępowaniu Sąd nie jest władny czynić ustaleń przeciwnych do tych, które stanowiły podstawę rozstrzygnięcia w sprawach (...) i (...). Zważyć trzeba, że w sprawie (...) Sąd Okręgowy dokonał wszechstronnej analizy okoliczności związanych z podjęciem przez Walne Zgromadzenie Spółdzielni uchwały nr 9/2007 z dnia 2 czerwca 2007 roku o wykreśleniu powoda z listy członków Spółdzielni przyjmując po pierwsze, że powód pismami z dnia 24 maja 2007 roku zwrócił się do pozwanej o zwrot gruntów rolnych, „wycofanie wkładów gruntowych” i oświadczył, że rezygnuje z członkostwa. Sąd uznał, że nie było to wypowiedzenie członkostwa uregulowane w par.13 statutu Spółdzielni, ale rezygnacja z członkostwa i żądanie zwrotu wkładów. Sąd uznał, że dopuszczalne było rozwiązanie z powodem stosunku członkostwa przez jednostronne oświadczenie Spółdzielni tj. wykreślenie powoda z listy członków. Dalej Sąd ustalił, że powód był obecny na Walnym Zgromadzeniu, podjęcie uchwały było poprzedzone jej odczytaniem, za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy obecni na Zgromadzeniu, pismem z dnia 13 czerwca 2007 roku powód został powiadomiony o podjęciu uchwały. W kontekście tych ustaleń, stanowiących podstawę rozstrzygnięcia w sprawie (...), Sąd orzekający w sprawie niniejszej nie mógł czynić ustaleń przeciwnych, w szczególności uwzględnić zarzutu strony powodowej, że dokumenty, na

których oparto te ustalenia zostały spreparowane na potrzeby postępowań sądowych. Co równie istotne, w omawianej sprawie Sąd II instancji zwrócił uwagę na okoliczność, że zgodnie z postanowieniami statutu pozwanej Spółdzielni, członek mógł być wykreślony także z powodu utraty zdolności do pracy czy wyczerpania zasiłków chorobowych. Jako przyczynę wykreślenia wymieniono w statucie także przejście na rentę lub emeryturę. Niespornym było, że powód po wyczerpaniu prawa do zasiłku chorobowego przeszedł na rentę inwalidzką. Okoliczność tę omówił także szeroko Sąd Najwyższy rozpoznając skargę kasacyjną powoda i wskazując, że powód z przyczyn niezawinionych (renta inwalidzka) od dawna nie wykonywał obowiązków statutowych. W rozumieniu art.24 par. 3 Prawa spółdzielczego była to podstawa do wykreślenia. W kontekście powyższego nie było żadnych podstaw do zawieszenia niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie (...) o ustalenie nieważności oświadczenia z dnia 24 maja 2007 roku o rezygnacji z członkostwa albowiem nawet uwzględnienie powództwa w tamtej sprawie nie miałyby wpływu na rozstrzygnięcie w sprawie niniejszej. Ubocznie tylko wskazać trzeba, że w sprawie (...) powód podnosił twierdzenie, że sporne oświadczenie składał w stanie wyłączającym świadome i swobodne podjęcie decyzji i wyrażenie woli, Sąd do kwestii tej odniósł się w pisemnym uzasadnieniu wskazując, że na tę okoliczność nie było żadnych dowodów.

Analogiczną argumentację odnieść należy do rozstrzygnięcia w sprawie (...) o uchylenie uchwały nr 9/2007, którym Sąd oddalił powództwo uznając, iż upłynął termin do zaskarżenia uchwały. Oznacza to, iż nie ulega wątpliwości, że powód nie jest członkiem pozwanej Spółdzielni.

W kontekście powyższego tylko dodatkowo ustalenia faktyczne w sprawie Sąd oparł także na treści kopii dokumentów, które co prawda dokumentami nie są, jednak odzwierciedlają wiernie treść dokumentów, dlatego posiadają znaczną moc dowodową. Podkreślić należy, że wymienione w treści uzasadnienia dokumenty pochodziły one z okresu, kiedy między stronami nie istniał jeszcze spór co do tego, jaki stosunek prawny łączył powoda z pozwaną Spółdzielnią, a więc informacje w nich zawarte są obiektywne. Znaczenie dla sprawy miał także aktualny rejestr członków spółdzielni, w którym powód nie figuruje. Rejestr ten nie jest dokumentem urzędowym jednak na jego podstawie można wysnuć domniemanie faktyczne, że członkostwo powoda ustało. Okoliczności przeciwnych nie potwierdzają żadne zebrane w sprawie dowody.

Zważyć należy, iż nie ulega wątpliwości, iż powodowi zwrócono udziały w kwocie 20.468zł w dniu 08.06.2007r., a odbiór tej kwoty został pokwitowany (k.112). Powód okoliczności tej nie kwestionował i nie podważył wiarygodności tego dokumentu.

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie stron albowiem stosownie do treści art.299kpc dowód ten jest adekwatny w sytuacji, gdy po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały nie wyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. W niniejszej sprawie złożone dokumenty, w tym orzeczenia Sądu zapadłe w sprawach pomiędzy tymi samymi stronami, pozwoliły na jednoznaczne zrekonstruowanie stanu faktycznego bez potrzeby przeprowadzania dowodu z przesłuchania stron.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód wnosil o uchylenie uchwały nr 14/2013 w przedmiocie przeznaczenia środków pozostałych po procesie likwidacji Spółdzielni, ponieważ jego zdaniem, że uchwała będąca przedmiotem zaskarżenia w niniejszej sprawie w oczywisty sposób zmierza do pokrzywdzenia powoda traktując go w sposób rażąco różny w porównaniu z innymi członkami Spółdzielni. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wyraźnie zaznaczył, że kluczowym zagadnieniem w sprawie niniejszej jest kwestia członkostwa powoda w pozwanej Spółdzielni.

W przedmiotowej sprawie należało zatem w pierwszej kolejności rozpatrzyć kwestię posiadania przez powoda legitymacji czynnej do wytoczenia powództwa, ponieważ, aby dany podmiot mógł w konkretnej sprawie wystąpić z powództwem musi być podmiotem do tego uprawnionym tzn. musi posiadać szczególną kwalifikację pozwalającą na wystąpienie w danym procesie w charakterze strony. Sprawa dotycząca określonego stosunku prawnego nie może być więc wszczęta przez jakikolwiek podmiot lecz podmiot określony, któremu służy do tego uprawnienie (III Ca 721/15). Artykuł 42 § 4 ustawy Prawo Spółdzielcze jasno wskazuje, że legitymowanym do wniesienia powództwa

o uchylenie uchwały jest każdy członek spółdzielni lub zarząd. Potwierdza to także stanowisko doktryny: uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni z wyjątkiem tych osób, które w dniu podjęcia uchwały już nie pozostawały ze spółdzielnią w stosunku członkostwa. Uchwały ustanowione po ustaniu członkostwa nie wpływają zatem na prawa i obowiązki byłych członków. (A. Stefaniak, Komentarz do art. 42 Pr. Spół.). Stanowisko to potwierdza także K. K. w Komentarzu do zmiany art.42 ustawy - Prawo spółdzielcze wprowadzonej przez Dz.U. z 2005 r. Nr 122 poz. 1024) wskazując, że legitymowanym czynnie do wniesienia powyższego powództwa jest każdy członek spółdzielni oraz zarząd.

Tutejszy Sąd podziela ustalenia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt (...), wskazując, że nawet gdyby tylko teoretycznie założyć, że powód nie był obecny na walnym zgromadzeniu, na którym podjęto uchwałę o jego wykreśleniu to najpóźniej w dniu 14 października 2010 roku doszło do spełnienia przez pozwaną Spółdzielnię obowiązku wynikającego z art. 24 § 5 ustawy Prawo Spółdzielcze. Wykreślenie powoda z członków Spółdzielni stało się więc skuteczne 25 listopada 2010 roku. Dalej oznacza to, że w momencie wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie nie posiadał on legitymacji czynnej ponieważ od dnia 26 listopada 2010 roku nie był członkiem Spółdzielni, a przedmiotowa uchwała została podjęta 30 listopada 2013 roku, co oznacza, że w dacie podjęcia spornej uchwały powód nie był już członkiem pozwanej. Jak podkreśla się w literaturze i orzecznictwie brak legitymacji procesowej prowadzi do oddalenia powództwa, nie zaś do odrzucenia pozwu i nie ma żadnego związku z kwestią nieważności postępowania (wyrok SN z 06.04.2004 r., sygn. akt I CK 628/03). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego sygn. akt I CKN 794/97 Uchwała walnego zgromadzenia, podjęta po ustaniu członkostwa, nie jest dla dotychczasowego członka, jako będącego już w stosunku do spółdzielni w pozycji osoby trzeciej, wiążąca. Może on dochodzić swych pretensji od spółdzielni na zasadach ogólnych, bez skrępowania zapadłą uchwałą; nie ma natomiast legitymacji czynnej do jej zaskarżenia.

Ponadto zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt I CKN 794/97 powództwo o uchylenie uchwały zgodnie z art. 42 § 2 należy do kategorii powództw o ukształtowanie prawa, przy których legitymacja czynna jest ściśle związana z interesem prawnym. Oznacza to, że powód powinien był w toku postępowania wykazać, że ma interes prawny do uchylenia uchwały jako były członek i że ta podjęta uchwała go dotyka pomimo ustania członkostwa.

W przedmiotowej sprawie, nie sposób wykazać, że uchwała dotyka praw podmiotowych powoda jako byłego członka Spółdzielni, ponieważ zgodnie z art. 125 § 5a ustawy Prawo Spółdzielcze majątek spółdzielni może zostać podzielony pomiędzy byłych członków spółdzielni tylko jeżeli do chwili przejścia albo postawienia spółdzielni w stan likwidacji nie wypłacono wszystkich udziałów. Z uwagi na fakt, że odrębnym postępowaniem ustalono, że powód w momencie podjęcia przedmiotowej uchwały nie był członkiem spółdzielni i okoliczność ta jest bezsporna powinien on zostać uwzględniony w planie podziału wyłącznie w sytuacji, gdyby do chwili przejścia Spółdzielni w stan likwidacji, nie wypłacono mu wszystkich udziałów. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że powód tytułem wypłaty za udziały otrzymał od Spółdzielni 20.468,79 zł, z tego powodu na podstawie art. 125 ust. 5a nie przysługuje mu dodatkowy udział w majątku Spółdzielni. Pomimo braku podstaw pozwana brała pod uwagę powoda w zaskarżonej uchwale w pkt 5, skutkiem czego powód został uwzględniony w podziale majątku po likwidacyjnego, mimo braku obowiązku do wypłaty na jego rzecz jakichkolwiek kwot. Wskazać należy, że różnica pomiędzy kwotami, które pozwana Spółdzielnia wypłaciła członkom, a kwotami które przysługiwały powodowi jako byłemu członkowi są znacząco różne, jednak nie oznacza to, że dla powoda krzywdzące oraz obiektywnie go krzywdzą ponieważ w momencie podjęcia przedmiotowej uchwały był on byłym członkiem spółdzielni, więc porównanie sytuacji byłego członka z sytuacją obecnych członków, co zrobił powód jest bezzasadne. Inaczej miałyby się sytuacja gdyby został on odmiennie potraktowany w porównaniu z innymi byłymi członkami, taka sytuacja jednak nie miała miejsca.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.

SSO Anna Łosik